IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Zdrowia**
(nr 252)
z dnia 13 czerwca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 252)

13 czerwca 2023 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Tomasza Latosa (PiS)**, przewodniczącego Komisji, realizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o jakości w opiece zdrowotnej i bezpieczeństwie pacjenta (druk nr 3260) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Waldemar Kraska** sekretarz stanu oraz **Piotr Bromber** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Bartłomiej Chmielowiec** rzecznik praw pacjenta wraz ze współpracownikami, **Anna Miszczak** dyrektor Departamentu Świadczeń Opieki Zdrowotnej Centrali Narodowego Funduszu Zdrowia, **Paweł Grzesiewski** dyrektor Departamentu Prawnego w Biurze Rzecznika Praw Pacjenta, **Krzysztof Baka** i **Mariusz Ciszkowski** radcy prawni w Zespole Radców Prawnych Naczelnej Izby Aptekarskiej, **Michał Byliniak** dyrektor Generalny Związku Pracodawców Innowacyjnych Firm Farmaceutycznych INFARMA, **Jacek Cieplak** wiceprezes zarządu Pracodawców RP wraz ze współpracownikami, **Grażyna Cebula-Kubat** przewodnicząca zarządu Krajowego Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Lekarzy, **Monika Domarecka** dyrektor Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, **Tomasz Dybek** prezes Krajowej Izby Fizjoterapeutów ze współpracownikiem, **Piotr Fonrobert** wiceprezes zarządu Fundacji Polska Koalicja Pacjentów Onkologicznych, **Joanna Frątczak-Kazana** wicedyrektor Onkofundacji ALIVIA, **Filip Gołba**, **Michał Modro** oraz **Emilia Szyszkowska** eksperci Business Centre Club, **Jolanta Januszczak** ekspert Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Pielęgniarek i Położnych, **Dorota Korycińska** prezes Ogólnopolskiej Federacji Onkologicznej, **Anna Kuropatnicka-Jurek** ekspert Koalicji na rzecz Bezpieczeństwa Szpitali, **Arkadiusz Nowak** przewodniczący Rady Organizacji Pacjentów przy ministrze właściwym ds. zdrowia, **Błażej Papiernik** radny Miasta Koszalin, **Piotr Pawliszak** członek Naczelnej Rady Lekarskiej, **Monika Pintal-Ślimak** prezes Krajowej Rady Diagnostów Laboratoryjnych wraz ze współpracownikiem, **Adrian Pokrywczyński** ekspert Związku Powiatów Polskich, **Irena Rej** prezes Izby Gospodarczej „Farmacja Polska" wraz ze współpracownikiem, **Wojciech Wiśniewski** ekspert Federacji Przedsiębiorców Polskich **Marek Wójcik** pełnomocnik Zarządu Związku Miast Polskich, **Mirosława Zagłoba** członek Kolegium Ekspertów Instytutu Strategie 2050 oraz lobbysta **Dominik Kapusta** P.H.U Dominik.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Krzysztof Olszewski**, **Małgorzata Siedlecka-Nowak**, **Jakub Stefański** oraz **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz** oraz **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Zdrowia. Witam panie i panów posłów. Stwierdzam kworum. Witam panów ministrów ze współpracownikami. Witam zaproszonych gości.

Szanowni państwo, porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o jakości w opiece zdrowotnej i bezpieczeństwie pacjenta, druk nr 3260 – kontynuacja. Uzasadnia pan poseł Czesław Hoc.

Czy są uwagi do proponowanego porządku dziennego? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Szanowni państwo, bardzo proszę raz jeszcze o zajęcie miejsc i zaprzestanie rozmów.

Marszałek Sejmu w dniu 23 maja 2023 r. skierowała poselski projekt ustawy o jakości w opiece zdrowotnej i bezpieczeństwie pacjenta do Komisji Zdrowia do pierwszego czytania. Przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 3260.

Przypominam, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców, a także oczywiście pytania czy też wypowiedzi zaproszonych gości. Bardzo proszę pana przewodniczącego Czesława Hoca, przedstawiciela wnioskodawców, o krótkie wprowadzenie do ustawy. Bardzo proszę.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panowie ministrowie, Wysoka Komisjo, przypadł mi zaszczyt przedstawić skróconą argumentację dotyczącą poselskiego projektu ustawy o jakości w opiece zdrowotnej i bezpieczeństwie pacjenta.

Proszę państwa, tak naprawdę głównym bohaterem dzisiejszej ustawy o jakości w opiece zdrowotnej i bezpieczeństwie pacjenta jest pacjent jako najważniejsze ogniwo w systemie ochrony zdrowia. O jakości w opiece zdrowotnej dyskutowaliśmy, debatowaliśmy wiele razy, natomiast nie było dokumentu spójnego, zasadniczego, kompleksowego. Dlatego dzisiaj właśnie przedstawiamy taki dokument – poselski projekt.

Naszym świętym obowiązkiem, wręcz imperatywem moralnym, jest sięgnięcie do fundamentu medycyny, naczelnej zasady, która obowiązuje w medycynie, to jest *salus aegroti suprema lex esto* – dobro pacjenta jest najwyższym prawem. Wydaje się, proszę państwa, że zagrożeniem współczesnej medycyny jest wyparcie podmiotowości pacjenta kosztem, albo na rzecz procedury i jej opłacalności. Proszę bowiem zwrócić uwagę na to, że potężnie zwiększyliśmy nakłady na służbę zdrowia, wprowadzono nowe technologie, wprowadzono nowoczesne, innowacyjne metody terapii, diagnostykę obrazową i ambulatoryjną opiekę specjalistyczną uwolniono od limitów, wprowadza się medycynę spersonalizowaną, chirurgię robotową itd, a mimo to pacjent nie ma komfortu w systemie ochrony zdrowia.

Proszę państwa, projekt ustawy o jakości w opiece zdrowotnej i bezpieczeństwie pacjenta ma za zadanie stworzenie kultury jakości a nie sankcjonowanie podmiotów leczniczych. Wprowadzamy obowiązek posiadania wewnętrznego systemu zarządzania jakością i bezpieczeństwem. To orientacja na zapobieganie powstawaniu błędów medycznych przy zaangażowaniu wszystkich pracowników i z wewnętrznym systemem monitorowania zdarzeń niepożądanych.

Proponujemy regulacje obligatoryjnej autoryzacji, dotyczące jednak tylko podmiotów wykonujących działalność leczniczą należących do tak zwanej sieci szpitali jako warunek realizacji umowy w ramach profili systemu PSZ, czyli podstawowego szpitalnego zabezpieczenia świadczeń opieki zdrowotnej. Usługi medyczne mają być realizowane w warunkach zapewniających godność i podmiotowość pacjenta, zrozumienie procesu chorobowego i terapii. Będziemy mierzyć efekty leczenia a nade wszystko nadzorować standardy jakościowe – kliniczne, konsumenckie i zarządcze, i co ważne, identyfikować i eliminować zdarzenia niepożądane, by unikać ich w przyszłości.

Novum i być może momentem przełomowym będzie możliwość oceniania przez pacjenta jego pobytu szpitalnego poprzez ankietę badania opinii i doświadczenia pacjenta… Dokonujemy usprawnienia procesu akredytacji w ochronie zdrowia z wydłużeniem okresu ważności akredytacji do pięciu lat i tworzymy system monitorowania wniosków o udzielenie akredytacji.

Projekt ustawy przewiduje również utworzenie korpusu wizytatorów, którzy będą przeprowadzali przeglądy akredytacyjne. Utworzymy wewnętrzne rejestry medyczne w celu monitorowania jakości świadczeń opieki zdrowotnej z zapewnieniem dostępu do danych w Systemie Informacji Medycznej dla zapewnienia kompletności i walidacji danych w formie uniemożliwiającej ich powiązanie z konkretną osobą fizyczną.

Co ważne i nowe, podmioty spełniające standardy jakościowe będą uprawnione do otrzymania dodatkowego wynagrodzenia z zastosowaniem współczynnika korygującego. Zatem przede wszystkim będzie oceniana w sposób jednakowy i spójny… Przepisy, które będą oceniać każdego rodzaju udzielanie świadczeń przez podmioty świadczeń zdrowotnych… Czyli każdy podmiot leczniczy będzie oceniany według każdego rodzaju świadczeń opieki zdrowotnej udzielanych przez te podmioty.

Oczywiście chcemy motywować zwiększenie działań projakościowych, szczególnie związanych z monitorowaniem zdarzeń niepożądanych, podwyższenie standardów postępowania medycznego oraz poprawę skuteczności procesu diagnostyczno-terapeutycznego i bezpieczeństwa. Jednocześnie zrezygnowano z klauzuli no-fault. Powołano w tym czasie zespół do spraw opracowania rekomendacji wdrożenia systemu kompensacji szkód bez orzekania o winie no-fault, który będzie nadzorował odpowiedzialny za dialog społeczny pan wiceminister Piotr Bromber.

Nie ma też przepisów znoszących centrum monitorowania jakości. Wszystkie czynności podjęte przez Centrum Monitorowania Jakości w Ochronie Zdrowia zachowują ważność z mocy prawa. Tak więc pokrótce przedstawiłem ogólne zarysy ustawy o jakości w opiece zdrowotnej i bezpieczeństwie pacjenta. Przypominam – poselski projekt. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Poproszę teraz o przedstawienie stanowiska rządu do tego projektu. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Waldemar Kraska:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, bardzo się cieszę, że ten projekt pojawił się ponownie na posiedzeniu Komisji Zdrowa w Sejmie. Dziękuję bardzo panu posłowi Czesławowi Hocowi za to, że przedstawił ten projekt. Rzeczywiście chyba nie ma na sali osoby, która by nie chciała, aby jakość była tym nadrzędnym celem, jeżeli chodzi o świadczenie usług medycznych w naszym kraju i ten projekt przedstawiony przez pana posła te założenia wypełnia. Projekt nie posiada już tych kontrowersyjnych zapisów, które wzbudzały emocje, więc mam nadzieję, panie przewodniczący, że dość szybko zostanie przeprocedowany przez Komisję i wprowadzony w życie, ponieważ jest on oczekiwany przez środowiska pacjenckie i ma pełną akceptację strony rządowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, otwieram dyskusję. Chciałbym zaproponować wspólną dyskusję ze stroną społeczną – tak, ja widzę zgłoszenia, już zaraz oddam głos pani poseł Gelert, która pierwsza się zgłaszała – bez podziału najpierw na posłów a później na stronę społeczną. Tak więc, jeśli ktoś z państwa posłów, ale również zaproszonych gości, chce zabrać głos, to proszę się zgłaszać. Będę wszystkim państwu udzielał głosu. Proszę też wszystkich państwa o krótkie, zwięzłe wypowiedzi. Bardzo proszę, na początku pani poseł Gelert. Proszę uprzejmie.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze i przede wszystkim wnioskodawco tej ustawy, bardzo ładnie państwo mówicie. Najlepiej zawsze posługiwać się takimi dużymi, kwiecistymi słowami typu „pacjent jest najważniejszy" i właściwie to często jakby załatwia wszystko inne. Natomiast my uważamy, że ta ustawa o jakości w takim kształcie, jak jest w tej chwili, jest nie do przyjęcia i wnosimy o jej odrzucenie w całości. Oczywiście, chyba że będą poprawki, które zostaną przyjęte i zmienią nieco kształt tej ustawy, bo nie wiem, czy ją w ogóle można jeszcze zmienić.

Przechodząc do szczegółów, pan poseł mówił tutaj o wskaźnikach. Owszem, tylko że te wskaźniki, proszę państwa, powstały jakby ad hoc – wrzuciło się to, co miało się na myśli. Jeżeli bowiem jest kliniczny, konsumencki i zarządczy, a w zarządczym wstawia się na przykład hospitalizację, powtórne hospitalizacje, to nie wiem, co to ma wspólnego akurat z komponentą zarządczą. Jest tyle innych wskaźników, jeżeli chodzi o obszar zarządczy, że na pewno można to uzasadnić. Natomiast państwo wpisali, opisali i właściwie teraz nie wiadomo, czy będą one służyły do oceny zarówno szpitali, podmiotów małych, podmiotów jednoimiennych, jak i poradni. Tak więc na pewno ten zapis o wskaźnikach jakościowych.

Jednocześnie piszą państwo, że dokładne wskaźniki i ocenę tych wskaźników wyda minister w rozporządzeniu. Jeżeli minister będzie wydawał w rozporządzeniu, to po co tak szczegółowo opisywać te wskaźniki w ustawie. Potem będziemy mieli tylko

problem, podobnie jak w przypadku zakupu łóżek w Funduszu Medycznym. Taki ważny wskaźnik.

Następnie, jeżeli chodzi o autoryzację. Proszę państwa, w tej chwili fundusz prowadzi autoryzację, i to chyba fundusz potwierdzi, bo właściwie nie można uzyskać jakiegokolwiek świadczenia, jeżeli nie spełnia się pewnych wymogów i jeżeli te wymogi nie są dobrze opisane i nie są takie, jak wymaga Narodowy Fundusz Zdrowa. Zatem ta autoryzacja, nie wiem, do czego ma służyć.

Następny duży i istotny dział, to akredytacja. Jeżeli chodzi o akredytację, proszę państwa, to właściwie niewiele zmodernizowało się ustawę o akredytacji w ochronie zdrowia z 2008 r., a jeżeli się zmodyfikowało, to niestety nietrafnie. Jeżeli bowiem w Radzie Akredytacyjnej mają zasiąść ludzie, wobec których nie wymaga się żadnego stażu, to chyba jest nieporozumienie. Jeżeli wizytatorzy nie muszą mieć wyższego wykształcenia i wystarczą, proszę państwa 3 lata stażu – 3 lata stażu! – to chyba też jest nieporozumienie. Nie wiem, jak można być specjalistą wysokiej rangi i ekspertem po trzech latach pracy, wykonywaniu swoich zdań. Następnie, popełniamy takie błędy, jak kierownik SOR 2 lata po rozpoczęciu specjalizacji z ratownictwa medycznego – ostatnie rozporządzenie ministra. W tym przypadku specjaliści zastanawiają się, jak mają pracować pod taką wodzą.

Następna sprawa dotyczy wewnętrznego systemu. Proszę mi odpowiedzieć, czy każdy szpital, każdy kierownik danego podmiotu będzie samodzielnie ustalać ten wewnętrzny system zarządczy jakości. Jak wtedy będzie można porównać szpitale pomiędzy sobą, jeżeli właściwie każdy kierownik samodzielnie… Państwo to tak – kiedy wygodnie, to niech kierownik to robi, a kiedy niewygodnie, to wydaje się zarządzenia i rozporządzenia. Dlatego wydaje mi się, że akurat ten wewnętrzny system nie do końca spełnia oczekiwania. Oczywiście będziemy jeszcze wnosili poprawki do tej ustawy.

Tak samo, jeśli chodzi o skład Rady Akredytacyjnej. Tam też – według nas – są nieprawidłowości, bo nie może być tak, że przedstawiciele ministra to 6 osób, a przedstawiciele organizacji medycznych to 3 osoby, podczas gdy wiadomo, że związków zawodowych powstaje coraz więcej… Nie o związki, tylko o samorządy mi chodzi. Przecież już doszedł samorząd fizjoterapeutów, samorządy diagnostów, pielęgniarek, farmaceutów. Mamy tych samorządów coraz więcej, więc myślę, że ograniczenie w Radzie Akredytacyjnej, która jest tak ważna, jest nieporozumieniem.

Państwo próbują też wprowadzić nadzór Narodowego Funduszu Zdrowia nad wskaźnikami jakości. Państwo próbują zrobić w ten sposób, że zarówno ocena akredytacyjna będzie wykonywana, a właściwie wskaźniki będą oceniane, badane przez Narodowy Fundusz Zdrowia, a więc przez jednostkę, która następne modyfikuje finansowanie a jednocześnie ocenia tę jakość, co chyba też nie jest prawidłowością. Proszę więc tutaj nie używać nadmiernie tego – my to chcemy dobra pacjentów, ale oni to na pewno nie, bo wnoszą swoje zastrzeżenia. My również chcemy, ale chcemy, żebyśmy wspólnie doszli do porozumienia i żebyśmy wspólnie mogli tą ustawą oceniać jakość w poszczególnych jednostkach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak, szanowni państwo, widzę zgłoszenia po drugiej stronie, stronie społecznej. Ja też chciałbym zabrać głos, szanowni państwo.

Ja rozumiem oczywiście, że poniekąd wilczym prawem opozycji jest też krytykować i w każdym elemencie, który tylko można podnieść i być wobec niego krytycznym, to robić – również dzięki temu czasami udaje się uzyskać lepsze rozwiązania prawne, więc taki jest logiczny i słuszny podział – natomiast, szanowni państwo, ja bym chciał zwrócić uwagę na pewien element. Gdy ta ustawa była pierwotnie procedowana – tam były te elementy skądinąd związane z odpowiedzialnością karną, rozwiązania lepsze niż to, co jest w obecnym porządku prawnym – wtedy wszyscy mówili, że gdyby tego elementu nie było, to ta ustawa byłaby wręcz idealna, wspaniała, pożądana i oczekiwana. Nie ma teraz tego elementu i nadal jest zła. Namawiam więc do tego, czym pani poseł zakończyła. Tak, pani poseł. Macie państwo uwagi, chcecie jeszcze coś poprawiać, więc idźmy w tym kierunku, żebyśmy nad tą ustawą pracowali wspólnie i ją poprawiali,

bo jeżeli państwo ją wyrzucą do kosza, to już nie będzie czego poprawiać, bo jej po prostu nie będzie w porządku prawnym.

Natomiast na tę ustawę, tak samo jak na tę drugą, nad którą będziemy pracować jutro, o Rzeczniku Praw Pacjenta, jednak pacjenci w Polsce czekają. Czekają również dyrektorzy szpitali, organy założycielskie, jeżeli mówię z perspektyw tej ustawy, którą dzisiaj rozpatrujemy.

Nie pamiętam, ile razy przy okazji różnego rodzaju debat słyszałem – kiedy będzie ustawa o jakości? Mówili to przede wszystkim – to zresztą jest logiczne – przedstawiciele tych szpitali, które są dobrze zarządzane, ale mają poczucie, że ich działanie na rzecz jakości – poprawa i wydawanie w związku z tym pieniędzy – nie jest właściwe dostrzegane, nie jest właściwie doceniane i że potrzeba tutaj takich rozwiązań, które będą premiować tę jakość. Jest więc taka ustawa, jest chęć premiowania tej jakości. Idźmy w tym kierunku.

Oczywiście ktoś, kto źle zarządza nie będzie pewnie zainteresowany tym, aby poprawiać jakość, aby ją premiować, bo dla niego pewnie lepiej jest tak, gdy wszyscy mają po równo i wszyscy są tak samo traktowani a jakość właściwie gdzieś ginie. A ponieważ mówi się w debacie publicznej także o tym, że ktokolwiek obecnie czy w przeszłości zarządzał ochroną zdrowia, to za mało o tym się mówiło, za mało się premiowało, i że to dzięki premiowaniu jakości możemy dokonać przełomu i spowodować, że będę lepsze efekty a służba zdrowia będzie lepsza z punktu widzenia pacjenta i w ocenie pacjenta, z tego wynika ta ustawa. To tyle z mojej strony w ramach mojej wypowiedzi.

Widziałem, że pan poseł Hardie-Douglas się zgłasza, widzę też stronę społeczną. Pani poseł – pani poseł Zawisza jest już niecierpliwa, a pani poseł następna zabierze głos. Oddam głos też stronie społecznej. Wydaje mi się, że jesteśmy chyba zgodni odnośnie do tego, że chętnie posłuchamy również tego, co strona społeczna ma do powiedzenia w tej sprawie, a nie będziemy się tylko zamykać w swoim sosie. Bardzo proszę, pan poseł Hardie-Douglas.

Poseł Jerzy Hardie-Douglas (KO):

Dziękuję bardzo…

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Panie przewodniczący, zgłaszam się już od dłuższego czasu. Po prostu pan przewodniczący mnie nie widział, bo najpierw patrzył w komórkę. Dlatego zwracam uwagę, że się zgłaszam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, widziałem panią od początku. Pierwszą osobą, która podniosła rękę, była pani poseł Gelert, zaraz za nią pan poseł Hardie-Douglas, dopiero później pani. Z tej perspektywy widać wszystko doskonale. Niepotrzebne są gesty dezaprobaty, że pani nie widzę. Widzę panią doskonale. Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Jerzy Hardie-Douglas (KO):

Ustosunkowując się do tego, o czym mówił przed chwileczką pan przewodniczący, chcę powiedzieć, że do pewnego stopnia chyba wszystkie osoby pracujące w opiece zdrowotnej są zainteresowane podnoszeniem jakości, akredytacją swoich jednostek i monitorowaniem tych wskaźników jakości. Natomiast diabeł tkwi w szczegółach. Ja na przykład nie mogę zrozumieć, dlaczego przy tej ustawie nie mogą państwo rzeczywiście w sposób taki, jak odbywa się to w cywilizowanych krajach…

Jeżeli chodzi o monitorowanie jakości, największe doświadczenie mają kraje anglosaskie, Stany Zjednoczone, Kanada, i tam odbywa się to poprzez organizacje pozarządowe, a nie jednostkę, która dzisiaj, jak nigdy w historii ostatnich kilkunastu lat, poprzez bezpośrednią w tej chwili podległość pod ministra zdrowia – mówię o Narodowym Funduszu Zdrowa – jest jednostką upolitycznioną. Nie powinno być tak, że płatnik ocenia drugą stronę, czyli… Jak to nie będzie? Jeśli Narodowy Fundusz Zdrowia podpisuje umowy ze szpitalami i odpowiada za akredytację i ocenę jakości u świadczeniodawcy, to jest to dalece nieprawidłowe. Właśnie na tym polega prawidłowe działanie i prawidłowa ocena jakości, żeby była przeprowadzana przez jednostkę zewnętrzną, tak jak to się odbywa między innymi w Stanach Zjednoczonych i Kanadzie. Mamy naprawdę

niepowtarzalną okazję, żeby przy okazji tworzenia systemu zrobić coś, co potem przez lata będzie dobrze działało. Natomiast to, co państwo proponujecie, nie będzie dobrze działało.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Zawisza, proszę.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Szanowni państwo, mam jedno pytanie, które mam do Ministerstwa Zdrowia, w sprawie tej ustawy. Jaki będzie czas na dostosowanie się? Mamy ustawę o jakości, która ma premiować jakość, mamy fatalnie finansowane te procedury, które w dużej mierze są realizowane przez szpitale powiatowe, w związku z czym szpitale powiatowe po prostu toną, a teraz wprowadzamy ustawę, która ma doprowadzić do tego, że będą premiowane te ośrodki, które będą miały dobrą jakość, i to jest słuszne, jak najbardziej. Tylko czy jest przewidziany czas, ponieważ nie potrafię znaleźć tego w ustawie i zakładam, że nie ma tego czasu na dostosowanie w sytuacji, w której mówimy o szpitalach, które są radykalnie niedofinansowane i które po prostu toną w zadłużeniu i środków na bieżącą działalność szukają w innych instytucjach pozabankowych, ponieważ już nawet banki odmawiają im kredytowania.

To co mnie martwi, to brak jednolitego systemu raportowania. To jest to, o czym mówiła posłanka Gelert. W sytuacji, w której każdy szpital będzie tworzył sobie własny system raportowania zdarzeń niepożądanych, będziemy mieli trochę jak z siecią onkologiczną i z tym pilotażem, to znaczy będziemy mieli tonę danych, których nie da się przeanalizować, ponieważ każdy szpital ma swój własny system zbierania tych danych.

Czy ministerstwo planuje jakiś jednolity system rejestracji tych zdarzeń, tak żeby szpitale mogły z tego skorzystać, a nawet miały obowiązek skorzystać z pewnego wzoru, który jest narzucony przez ministerstwo? Czy kiedy będzie potrzeba zebrać te dane z różnych szpitali, to będzie taka możliwość, bo jeżeli nie, to powiedzmy sobie wprost – rejestr zdarzeń niepożądanych ma na celu usprawnienie procedur? Jeśli nie ma możliwości porównywania danych pomiędzy szpitalami z tego, jakie są zdarzenia niepożądane, to znaczy, że on może nie być skuteczny, jeśli chodzi o usprawnianie procedur.

Tak samo zniknęło to założenie z ustawy poprzedniej, że to Ministerstwo Zdrowia będzie zbierało te dane. Pytanie, czy na przykład analizą danych nie mogłoby się zająć Centrum Monitorowania Jakości w Ochronie Zdrowia i zbierać te dane zanonimizowane ze szpitali, żeby po prostu w ramach tych procedur, które są, proponować pewne usprawnienia procedur, bo dokładnie po to są te procedury jakościowe zbierane w innych krajach. Jeśli mówimy o rejestrach zdarzeń niepożądanych, to one nie są po to, żeby tylko były, tylko po to, żeby działały z korzyścią dla systemu.

Dla mnie kompletnie niezrozumiałe są dwie rzeczy. To znaczy, w tej ustawie nadal nie ma monitorowania kwestii pracowniczych, czyli jakości zatrudnienia i organizacji w pracy, a to ma wpływ na to, jak dana placówka funkcjonuje, i co gorsza, jest absolutny brak monitorowania bezpieczeństwa pracowników, czyli personelu medycznego. Kiedy rozmawialiśmy na temat tej ustawy wcześniej, nieustannie przedstawiano nam Gdańsk jako przykład, gdzie taki system monitorowa zdarzeń w zasadzie został wprowadzony bez tej ustawy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam najmocniej na chwilę, pani poseł. Szanowni państwo, jest nas dużo na sali. Bardzo bym prosił o ograniczenie rozmów. Bardzo proszę, niech pani poseł kontynuuje.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Tylko tam na przykład jakby udało się dojść do tego, dlaczego personel zakłuwa się igłami. Dlatego, że wejście do pojemnika na igły, na odpady medyczne było po prostu za małe i wymieniono je, żeby do takich zdarzeń nie doprowadzać. Ta ustawa tego w ogóle nie uwzględnia. To znaczy nie mówi o bezpieczeństwie pracowników i to jest dla mnie kompletnie niezrozumiałe, ponieważ to również powinno być w tej ustawie regulowane.

Ja oczywiście ponownie złożę te poprawki, które składałam do poprzedniej, i mam nadzieję, że pochylą się państwo nad nimi pozytywnie, bo wydaje mi się to po prostu ważne również z perspektywy bezpieczeństwa pracowników ochrony zdrowia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. To były trzy głosy poselskie. Widzę oczywiście kolejne zgłoszenia. To teraz trzy głosy strony społecznej. Może na początku zaczniemy od pani. Bardzo proszę.

Wicedyrektor Onkofundacji ALIVIA Joanna Frątczak-Kazana:

Dzień dobry państwu. Panie przewodniczący, szanowni państwo, dziękuję bardzo za udzielenie głosu. Joanna Frątczak-Kazana, Onkofundacja ALIVIA.

Rozpoczęcie prac nad poselskim projektem ustawy wiąże się z perspektywą prowadzenia systemu monitoringu opinii pacjentów i ich doświadczeń w ramach publicznego systemu ochrony zdrowia. W naszej ocenie zasadne jest, aby prowadzenie tych badań, opinii i doświadczeń na podstawie ankiety, o której mowa w art. 20 ust. 1, było prowadzone przez podmiot niezależny. Proponujemy, aby takie badanie było prowadzone przez NFZ, a nie przez podmiot, który wykonuje działalność leczniczą w ramach wewnętrznego systemu zrządzania jakością i bezpieczeństwem.

Zgodnie z projektem ustawy o jakości w opiece zdrowotnej, ta jakość ma być mierzona przy pomocy wskaźników jakości opieki zdrowotnej, w tym między innymi w obszarze konsumenckim, czyli rozumianym jako wyniki badań opinii pacjentów o organizacji procesu udzielania świadczeń. Dlatego też proponujemy umiejscowienie możliwości prowadzenia tych badań przez podmiot, którego to badanie nie dotyczy. Prowadzenie wewnętrznie w szpitalu może powodować, że będą pewnego rodzaju naciski, że to będzie nietransparentne i trudno będzie badać czy wykorzystywać je przez NFZ jako wskaźniki do oceny. Proponujemy również, aby ankieta, która będzie przygotowana…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam raz jeszcze. Szanowni państwo, jest naprawdę duży szum. Szanujmy osoby, które zabierają głos. Proszę osoby, które zabierają głos, aby ich wypowiedzi były zwarte i niezbyt długie, a państwa proszę o cierpliwość i jednak słuchanie, nieprzeszkadzanie. Bardzo proszę.

Wicedyrektor Onkofundacji ALIVIA Joanna Frątczak-Kazana:

Proponujemy również, aby ankieta w celu jej wypełnienia była zamieszczona w postaci elektronicznej w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Narodowego Funduszu Zdrowa, a prezes NFZ w terminie do 30 kwietnia każdego roku publikował w Biuletynie Informacji Publicznej wyniki tych badań i doświadczeń pacjentów. Ten termin byłby tożsamy z publikacją wartości realizacji wskaźników jakości opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 4 ust. 1 projektu ustawy.

Nasze sugestie opierają się na 10-letnim doświadczeniu w realizacji projektu ONKOMAPA, który został uruchomiony właśnie w celu zbierania i monitorowania opinii pacjentów. W ramach projektu zebraliśmy już ponad 40 tys. opinii pacjentów onkologicznych i jest to chyba najdłużej prowadzony zbiór opinii w tej dziedzinie. Tak więc prosimy o uwzględnienie naszych uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Tam, na końcu, były zgłoszenia. Bardzo proszę.

Ekspert Business Centre Club Michał Modro:

Dzień dobry. Michał Modro, Business Centre Club. Na początku chciałbym przede wszystkim podziękować panu posłowi Hocowi za to, że był uprzejmy spotkać się z pracodawcami przed wniesieniem tej ustawy i przekonsultować pewne rozwiązania. Jesteśmy za to wdzięczni.

Po drugie, dziękujemy za uwzględnienie naszego postulatu, żeby pozostało Centrum Monitorowania Jakości w Ochronie Zdrowia jako jednostka certyfikująca. To też jest dla nas bardzo ważne.

Po stronie społecznej dyskutowaliśmy, ile lat próbujemy przyjąć ustawę o jakości. Wydaje mi się – tak policzyliśmy – że 14, więc…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Myślę, że rzeczywiście może być coś koło tego.

Ekspert BCC Michał Modro:

Ja powiem szczerze, że wychodzimy z założenia – przynajmniej ja osobiście – że nie ma idealnego prawa, niestety, ale dobrze jest przyjąć te przepisy. Być może będziemy je nowelizować. To jest dobry początek.

Tu zgodzę się też z panią poseł, która mówiła o tym, że miernikiem jakości nie jest badanie kwestii związanych z bezpieczeństwem pracowników. To jest bardzo ważny aspekt. My to też zgłaszaliśmy jako pracodawcy z tego względu, że raporty Państwowej Inspekcji Pracy w tym zakresie – ostatni jest za 2021 r. – są rzeczywiście porażające, jeżeli chodzi o przestrzeganie zasad BHP i opis ryzyk stanowisk w szpitalach. Na mniej więcej 100 skontrolowanych szpitali 50% nie przestrzegało zasad BHP i opisu ryzyk stanowisk. Zatem ewentualnie też byśmy prosili, żeby ten element, jako kryterium oceny jakości z punktu widzenia zarządczego, uwzględnić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję uprzejmie. I kolejny głos ze strony pracodawców… Przepraszam, ze strony społecznej. Bardzo proszę.

Wiceprezes Zarządu Pracodawców RP Jacek Cieplak:

Dziękuję bardzo. Akurat to też będzie głos pracodawców. Jacek Cieplak, wiceprezes Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej.

Ja co do zasady w pełni zgadzam się z moim przedmówcą. Również uczestniczyłem w tym spotkaniu z posłem Hocem, za co dziękujemy raz jeszcze. Pracodawcy bardzo mocno od zawsze starali się doprowadzić do tego, żeby ustawa o jakości w Polsce zaistniała i zmieniała cały model tak naprawdę na to, żeby rezultaty leczenia były najistotniejsze.

Z aprobatą przyjęliśmy te decyzje o oddzieleniu kompetencji płatnika i instytucji akredytacyjnej. Kilka uwag, które mieliśmy, złożyliśmy do szanownej Komisji i wierzymy w to, że szanowna Komisja pochyli się nad tymi uwagami. Natomiast odnośnie do zasady, jak najbardziej jesteśmy za tym, żebyśmy w końcu mogli ten projekt wprowadzić w życie i tak jak mówił mój przedmówca, wtedy ewentualnie pracować nad jakimiś poprawkami, jeżeli będzie taka potrzeba. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Teraz wracamy do posłów, później znowu… Będę tak na przemian udzielał głosu. Widziałem, że zgłaszał się pan poseł Maksymowicz. Bardzo proszę.

Poseł Wojciech Maksymowicz (niez.):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, z pewną swobodą nieprzynależności do partii mogę powiedzieć, bardzo szanując pana posła Hoca, że kolejny raz widzę, jak musi swoje nazwisko dawać dla rzeczy, która tak naprawdę, z ręką na sercu, nie jest godna tego podpisu. Otóż, gdyby PRL przetrwał to, co z nim robiliśmy na przełomie lat 80. i 90., to prawdopodobnie w zakresie ochrony zdrowia tego typu rozwiązania byłyby właśnie proponowane.

Tutaj chcę więc powiedzieć, że jest to jakaś taka droga, która została wytyczona i narzucana jest również politykom związanym ze zdrowiem przez tych, którzy inaczej tego nie widzą niż właśnie tego typu biurokratyczno-zarządcze… W opinii Związku Powiatów Polskich jest to znamienne – „Nie jest to sytuacja spotykana w cywilizowanych systemach prawnych, aby strona umowy cywilnoprawnej posiadała jednocześnie względem drugiej strony uprawnienia o charakterze administracyjnym". To jest jeden z cytatów. Chcę powiedzieć, że jest to zdobycz naprawdę ponadpartyjna, czyli jakieś takie błędne koło, w którym krążymy od pewnego czasu, bo jednak bijąc się w piersi – koledzy z koalicji muszą przyznać – ja pamiętam, kto tak bardzo wyraźnie przyczynił się do dalszego pogłębiania systemu ubezpieczeń zdrowotnych, kto zaproponował właśnie dalej idącą centralizację podejmowania decyzji i podległość w pionie ministra tego, co miało być jednak elementem samokontroli poprzez samorządy, poprzez rynkowość itd.

Ubolewam nad tym, bo oczywiście jestem głęboko przekonany w wyniku swojego doświadczenia z 40-letniej pracy w opiece zdrowotnej i ponad 30-petniej pracy nad jej poprawą, że ta ustawa wprowadzi bardzo wiele różnych działań, które utrudnią pewne funkcjonowanie, a celu głównego, który jest w tytule, w żadnym wypadku wypełnić nie jest w stanie. Dlaczego? Dlatego że jakość, tak naprawdę, zaczyna się od właściwego kształcenia. Kształcenia lekarzy przede wszystkim. A tymczasem – jak wiemy – kształcimy w coraz liczniejszych szkołach na wzór szkół felczerów, które już powinny być zapomniane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Czy ktoś z posłów jeszcze chce zabrać głos? Pan przewodniczący Piecha, proszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Niewątpliwie wszystkie głosy, które tutaj padają, są bardzo ważne. Natomiast ja chciałbym przypomnieć, co ta ustawa w ogóle proponuje.

Ona proponuje pewne uporządkowanie tego systemu, który dzisiaj mamy, a rozproszony jest po wielu aktach prawnych, rozporządzeniach. To po pierwsze. Po drugie, jestem zwolennikiem, żeby był jeden akt prawny z jakąś konstytucją o jakości, a nie 10 różnych, rozsianych przepisów po różnych ustawach, bo to dla tego, kto czyta te przepisy i który je realizuje, jest bardzo trudne i nieczytelne.

Mamy tutaj do czynienia z czterema próbami uregulowania. Pierwsza, to jest sprawa autoryzacji, czyli uregulowanie tego, co i tak jest uregulowane, tylko w innej ustawie – o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych czy w ustawach koszykowych, tak to nazwijmy – bo nie ma możliwości, żeby podmiot leczniczy niestosował się do kryteriów ocenianych przez ten… Dzisiaj robi to Narodowy Fundusz Zdrowia, a nie rejestr wojewodów, jak niektórzy sugerują, bo rejestr wojewodów rejestrował dany szpital i w każdej chwili można zawiesić działalność jakiegoś oddziału, jeżeli nie spełnia właśnie tych kryteriów ustawy koszykowej. To po pierwsze.

Po drugie, mówimy tu o akredytacji. Akredytacja w Polsce była i jest dobrowolna. Wcale nie mówi się tutaj, że to Narodowy Fundusz będzie tę akredytację przeprowadzał, tylko jednostka akredytująca. Cała sprawa polega na tym, że jednostka akredytująca – państwo jej tak bronili – i tak dzisiaj jest zlokalizowana w Ministerstwie Zdrowa, bo Centrum Monitorowania Jakości w Ochronie Zdrowia i jest niczym innym niż agendą ministra zdrowia. Tutaj było wiele zapytań, chodziło o kwalifikacje tych osób.

Pani poseł Gelert, czy pani wie, ilu jest lekarzy w Centrum Monitorowania Jakości w Ochronie Zdrowia, bo ja wiem. No, nie ma. Ale też nie o to chodzi.

Ja rozumiem, że te uwagi, o których pani mówiła, są słuszne, tylko że mamy dzisiaj ogromny problem z osobami z wykształceniem medycznym, zwłaszcza lekarskim, które by chciały pracować w administracji. Inaczej było jeszcze kilka-kilkanaście lat temu, że większość lekarzy, tych którzy słabo zarabiali, wędrowała do firm farmaceutycznych albo przedstawicieli handlowych, bo oni byli najbardziej wiarygodni, a część wędrowała do Narodowego Funduszu Zdrowia, bo to była mekka, jeżeli chodzi o możliwości finansowe. To się zmieniło i pewnie tego już nie naprawimy. Chciałbym, żeby było więcej lekarzy, ale ta rzeczywistość jest taka, jaka jest. Ja rozumiem, że można mówić o doświadczeniu. To są pewne takie uwagi.

Po trzecie, mamy oczywiście uwagi do tego, co jest tak zwanym badaniem satysfakcji pacjenta. Przecież też to mamy. Ankieta satysfakcji pacjenta również jest opracowywana przez szpital, jest częścią dokumentacji prowadzonej przez szpital i też będzie oceniana itd.

Ja rozumiem, że może to robić jakiś podmiot zewnętrzny, jak tu pani proponowała, ale w większości jednostek są to wewnętrzne systemy zarządcze i ocena jakości wewnętrznej, czyli satysfakcji pacjenta. To nie jest tak. Można oczywiście określić jakiś wzorzec tej ankiety, natomiast te dane trzeba odpowiednio zebrać. Nie zgodzę się, że musi to robić organizacja pozarządowa li tylko, bo organizacje pozarządowe i tak będą badać satysfakcję pacjenta, bo po prostu robią to od dwudziestu kilku lat i pewnie nie przestaną tego robić.

I oczywiście ostatnia sprawa. To jest to, co jest bardzo trudne. To jest ocena jakości zarządzania. Być może te przepisy wymagają jeszcze dopracowania, natomiast sądzę, że na tym etapie, kiedy pozbyliśmy się wielu różnych, bardzo kontrowersyjnych zapisów, które wychodziły naprzeciw i były lepsze niż dzisiejsze, mamy je teraz zebrane w tej ustawie.

Pamiętają państwo – mieliśmy ogromne sprawy związane chociażby z klauzulą no-fault. Nie ma jej w tej ustawie. Mieliśmy również pewne procedury mówiące o systemach kompensacji pacjentów. Zdecydowano się na inne rozwiązanie, przeniesiono to do ustawy o rzeczniku praw pacjenta, i fajnie, bo sądzę, że taki eklektyczny zbiór wszystkiego nie jest dobry.

Ja uważam, że możemy nad tą ustawą pracować. Efektem tej ustawy będzie pewien akt prawny zbiorczy, że nie trzeba będzie dyrektorowi szpitala czy zainteresowanym osobom szukać tego po różnych aktach prawnych, jednocześnie sprawdzać to gdzieś indziej…

Czy ta ustawa zadziała dzisiaj, jutro? Nie. Ona wymaga pewnego czasu, ale ustawodawca przewidział dość spore vacatio legis, jeżeli chodzi o sprawę autoryzacji, natomiast jeżeli chodzi o sprawę akredytacji, pozostawił to jako rzecz właściwie dobrowolną. Można tylko nie mieć większych aspiracji finansowych, jeśli chodzi o zapłatę za świadczenia, jeżeli tej akredytacji ktoś się nie podda, ale też było tak na początku kas chorych. Ci z państwa, którzy pracowali w jednostkach zarządczych doskonale wiedzą, że centrum monitorowania jakości jeśli wydawało akredytację, to dla kas chorych skutkowało to pewnym obowiązkiem, różnie realizowanym – patrzę na pana posła Sośnierza – ale była możliwość chyba dołożenia 5% do kontraktu, były większe wyceny. To trzeba utrzymać, bo za dobrą jakość trzeba płacić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam najmocniej, nie będę raczej udzielał głosu ad vocem, dlatego że ta dyskusja nakręcałaby się, a zgłoszeń jest sporo. Na razie jako trzeci w tej turze ze strony posłów, pan poseł Sośnierz. Później dam głos stronie społecznej. Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Sośnierz (PS):

Dziękuję. Oczywiście kiedy mówimy o jakości nikt nie zaprzeczy, że chcemy, żeby jakość była wyższa, więc można to od razu odnieść – ktoś, kto krytykuje ustawę o jakości pewnie nie chce dobrej jakości. Tak, chcemy dobrej jakości i od dawna o to różni zabiegali i w różny sposób chcieli realizować, ale ten sposób realizowania jakości przedstawiony w tym dokumencie ma podstawową wadę. Podstawowa wada polega na tym, że Narodowy Fundusz Zdrowa, który spełnia tutaj początkową rolę autoryzacyjną, bo jeśli nie zautoryzuje, to nie dopuści do systemu podmiotu medycznego, sam siebie ocenia. On jest uczestnikiem, a jednocześnie kontrolerem tej samej gry.

Proszę zwrócić uwagę – co by nie powiedzieć, to jednak finansowanie w największym stopniu albo w bardzo dużym stopniu wpływa na to, jaka będzie jakość świadczenia medycznego, bo podmiot, który nie ma pieniędzy, będzie miał siłą rzeczy niską jakość, bo musi gdzieś oszczędzać, czegoś nie dofinansuje, czegoś nie będzie w stanie zrealizować. Czyli ilość środków, sposób finansowania podmiotu leczniczego ma zasadniczy wpływ na jakość tych procedur medycznych. Oczywiście przy dobrym finansowaniu też można tej szansy dobrej jakości nie wykorzystać i to jakby nie jest warunek sine qua non, że na pewno przy dobrym finansowaniu będzie jakość, ale przy złym finansowaniu jakość na pewno będzie niska. No i co się dzieje? Narodowy Fundusz Zdrowia ocenia w jakiś sposób jakość, po czym finansując podmiot wpływa na tę jakość. Czyli Narodowy Fundusz Zdrowia sam ocenia efekty swojego finansowania. Oczywiście, jeśli będzie przychylny podmiotowi, to tak go dofinansuje, że dobrze będzie spełniał kryteria jakościowe, a jeśli ktoś może się nie podobać albo przez przypadek tak się wydarzy, że będzie niskie finansowanie, wtedy jakość będzie niska i Narodowy Fundusz Zdrowia wyrzuci z systemu ten podmiot, który został tak oceniony.

Tak więc istotne by było, żeby na całą tę procedurę ktoś inny z zewnątrz spojrzał a nie uczestnik tego systemu, który ma wpływ na jakość tego systemu. To jest wada podstawowa i ona jest nienaprawialna w koncepcji tej ustawy. Ja mógłbym tutaj pokazać więcej wad tej ustawy. Ona po prostu nie nadaje się do wprowadzania, a w przyszłości prawdopodobnie będzie trzeba ją w sposób zasadniczy zmieniać, dlatego że podmiot

mający zasadniczy wpływ na jakość sam tę jakość ocenia. Katastrofalny błąd. Ilość pieniędzy przeznaczonych na funkcjonowanie wpłynie na jakość w tej opiece, więc mamy to… Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Mam wrażenie, że jest trochę inaczej. Teraz trzy głosy strony społecznej. Bardzo proszę, pani.

Przewodnicząca zarządu Krajowego Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Lekarzy Grażyna Cebula-Kubat:

Dziękuję bardzo za głos. Grażyna Kubat, przewodnicząca Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Lekarzy.

Proszę państwa, na ustawę o jakości to my, praktycy, czekamy od kilkudziesięciu lat. To jest podstawowa sprawa.

Przeczytałam bardzo dokładnie tę ustawę i w sumie nas praktyków nie interesuje, ile będą zarabiać wizytatorzy, ile będą zarabiać akredytorzy. Nas interesują normy zatrudnienia dla lekarzy i nie tylko dla lekarzy. Ja tutaj przeczytam z procedury oceniającej pkt 7 takie zdanie: „dane dotyczące liczby i kwalifikacji personelu wraz z podaniem liczby etatów lub ich równoważników w podmiocie wnioskującym o udzielenie akredytacji".

Nie wiem, czy państwo wiecie, ale my nie mamy norm zatrudnienia od kilkudziesięciu lat. Ostatnie, jakie znalazłam, to z 1985 r. – z 14 maja. Nawet miałam je tu przywieźć. Natomiast my w tej chwili nie możemy pracować, jeżeli nie mamy norm zatrudnienia i zabezpieczyć tym pacjentom odpowiedniej jakości i bezpieczeństwa. My mamy tylko normy kontraktowania, proszę państwa. Czyli w warunkach autoryzacji jest wymóg, żeby było dwóch specjalistów, i to jest wszystko. Dlatego nie wiem, jak tych dwóch specjalistów ma zapewnić w ciągu 24 godzin, 30 dni w miesiącu bezpieczeństwo i jakość dla pacjentów.

My bylibyśmy bardzo wdzięczni, gdyby w tej ustawie zamiast takich dużych wyliczeń na temat akredytacji, wizytatorów itd, było coś konkretnie napisane. Nas interesują konkrety, ilu specjalistów ma być na zabiegowym, niezabiegowym, na anestezjologii, psychiatrii, żeby nie było takiej patologii jak w tej chwili, proszę państwa, że na przykład rezydent na psychiatrii ma 200 osób pod swoją opieką. Jakość będzie żadna, jeżeli nie będą zabezpieczone prawidłowe, bezpieczne warunki dla personelu nie tylko medycznego, bo nie tylko personel medyczny jest potrzeby. Niemedyczny tak samo. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani doktor, powiem tak. Pewnie będzie o czym rozmawiać w przyszłej kadencji, jeżeli pani mówi o normach zatrudnienia, wprawdzie z uwzględnieniem jednego, bo wtedy oczywiście trzeba patrzeć na to konsekwentnie. Czyli to oznacza, jeżeli wprowadzamy takie normy, likwidację tak zwanych kontraktów. Skądinąd oczekiwaniem naszego środowiska, czyli lekarskiego, bo tam to się zaczęło, było wprowadzenie kontraktów, które zupełnie zostały wyłączone z tych wszystkich norm i różnych rozwiązań. Tam te wszystkie normy już nie obowiązują, są niejako z boku. Zatem zasadna jest rozmowa na temat norm zatrudnienia przy uwzględnieniu tego, że nie będzie wtedy lekarzy kontraktowych, zresztą tak samo jak i w innych zawodach medycznych. Jednak – tak jak powiedziałem – jest to temat na inną rozmowę i pewnie już w kolejnej kadencji Sejmu.

Kto jeszcze z państwa ze strony społecznej? Bardzo proszę.

Radca prawny w Zespole Radców Prawnych Naczelnej Izby Aptekarskiej Krzysztof Baka:

Dzień dobry, Krzysztof Baka, radca prawny Naczelnej Rady Aptekarskiej. W imieniu samorządu mam taką uwagę porządkującą. Myślę, że dotyczy ona jednego z podstawowych pojęć, to jest definicji personelu. Otóż obecna konstrukcja powoduje, że istnieje wątpliwość czy farmaceuci są osobami wykonującymi zawód medyczny w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy o działalności leczniczej. Wydaje się nam, czy też jesteśmy przekonani, że kwestia ta została już wielokrotnie wyjaśniona w różnych aktach normatywnych i farmaceuci byli uważani za osoby wykonujące zawód medyczny. W związku

z tym nasza propozycja jest taka, aby w tej definicji zrezygnować z lit. c i dodać po prostu farmaceutów do lit. a w taki sposób, że „osoby wykonujące zawód medyczny w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy (…) o działalności leczniczej w zakresie, w jakim uczestniczą w udzielaniu świadczeń opieki zdrowotnej, w tym farmaceuci udzielający świadczeń opieki farmaceutycznej".

Dlaczego tak? Dlatego, że gdy zostawimy obecną definicję wyjdzie na to, że farmaceuci stali się osobami wykonującymi zawód medyczny dopiero w roku 2021, 16 kwietnia, kiedy weszła w życie ustawa o zawodzie farmaceuty, a doskonale wiemy, że farmaceuci funkcjonują już w podmiotach leczniczych, a w szpitalach w szczególności, od zawsze. To jest puryzm, ale dla nas bardzo istotny element. Jako samorząd prosilibyśmy więc o taką małą korektę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Kolejny głos ze strony społecznej. Proszę.

Prezes Ogólnopolskiej Federacji Onkologicznej Dorota Korycińska:

Dzień dobry. Dorota Korycińska, Ogólnopolska Federacja Onkologiczna oraz Stowarzyszenie Neurofibromatozy Polska. Postaram się krótko, w zasadzie jednozdaniowo.

Po pierwsze, w uzupełnieniu wypowiedzi koleżanki, chcemy żeby to Narodowy Fundusz Zdrowia prowadził badanie opinii pacjentów, ponieważ szpitale mogą różnie sterować, brzydko mówiąc, tymi opiniami i dostarczyć takie dane, które będą szpitalowi wygodne. Uważamy więc, że to powinno być po stronie funduszu zdrowia, a NFZ powinien oczywiście za to płacić.

Natomiast kolejna kwestia jest taka… Ja przepraszam państwa bardzo, ale nie chciałabym państwa przekrzykiwać…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo, raz jeszcze proszę wszystkich państwa. Jest nas dużo na sali, bo jest dużo gości, więc bardzo proszę o zaprzestanie rozmów albo przynajmniej ich ograniczenie. Proszę bardzo.

Prezes OFO Dorota Korycińska:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, za wsparcie. Chciałabym zauważyć, że nadal w ustawie o jakości – o czym już kiedyś była mowa – brakuje definicji. Są części składowe, natomiast nie ma definicji jakości. To trochę tak, jakby mówić, że auto jest zbudowane z silnika, hamulców, baku itd, natomiast nadal nie wiadomo, czym to jest. Zatem taka moja prośba – czy jednak da się zdefiniować jakość, uzupełniając to, co się składa na tę jakość?

Teraz chciałabym państwu powiedzieć, że w trosce o jakość, również dokumentów, chciałabym zwrócić uwagę na pewne problemy chyba słowne, żeby nad tym popracować. Na stronie 48 jest tak – pod koniec, pkt 3 – art. 26 ustęp itd. „które wchodzą które wchodzą w życie po upływie 24 miesięcy od dnia ogłoszenia" – otwiera się nawias – „(czyli teleinformatycznego systemu, które zadaniem będzie elektroniczna obsługa wniosków o udzielenie akredytacji, powyższe wynika z konieczności przygotowania systemu teleinformatycznego, którego zadaniem będzie obsługa wniosków o udzielenie akredytacji". Ostatni akapit jest po prostu masłem maślanym albo powtórzeniem. W związku z tym prosiłabym, żeby to jakoś poprawić.

I jeszcze na stronie 50 jest: „Projekt ustawy został wpisany do Wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów pod numerem UD255". Czy to jest projekt poselski czy Rady Ministrów? To jest strona 50 pod tabelą. To jest błąd, OK, ale mam jeszcze pewną… Co się stało? Mówimy o jakości, również dokumentów. Ale ja jeszcze nie skończyłam, jeżeli mogę…

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Proszę może zacytować artykuł, bo sądzę, że mamy dwa różne dokumenty.

Prezes OFO Dorota Korycińska:

Strona 50 uzasadnienia…

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy pani ma dokument, o którym mówimy, nr 3260? O tym. To jest kwestia uzasadnienia. W uzasadnieniu…

Prezes OFO Dorota Korycińska:

Tak, w uzasadnieniu…

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

To dobrze.

Prezes OFO Dorota Korycińska:

…strona 50 pod tabelą.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale to nie jest w akcie prawnym.

Prezes OFO Dorota Korycińska:

Dobrze, ale ja jeszcze nie skończyłam. Mówimy o jakości, to również weźmy pod uwagę jakość tworzonych dokumentów.

Chciałabym jeszcze jako Stowarzyszenie Neurofibromatozy Polska przejść do kwestii może bardziej merytorycznych. Art. 4 lit. b „powtórnych hospitalizacji z tej samej przyczyny". Szanowni państwo, nadal słyszę szum, więc proszę o danie możliwości wypowiedzi…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo, raz jeszcze proszę o ciszę, a panią proszę o zwięzłą wypowiedź.

Prezes OFO Dorota Korycińska:

Tak, już chciałam skończyć. Tu jest jeszcze ust. 2 „Minister właściwy do spraw zdrowia określi (…) specyfikę świadczenia opieki zdrowotnej". Chciałabym tylko zauważyć, że są takie schorzenia jak neurofibromatozy, gdzie powtórne hospitalizacje z tej samej przyczyny są wręcz masowe z powodu naturalnego przebiegu choroby. Mamy pacjentkę, która miała 36 takich samych operacji. Mam więc nadzieję, że to nie będzie wpływało na jakieś negatywne potraktowanie podmiotu, który takich zabiegów dokonuje.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Ja rozumiem, że pani zakłada, że lekarze to nie są specjalnie rozumni ludzie.

Prezes OFO Dorota Korycińska:

Nie. Ja mam wręcz inne doświadczenie. Uważam, że lekarze są fantastycznymi ludźmi… Ale chodzi mi o to, żeby w projektach ustaw były jednak precyzyjne zapisy. Dziękuję bardzo i nie widzę powodu, żeby sobie kpić ze strony społecznej w taki sposób.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Szanowni państwo, proszę o jakiś porządek, spokój, zwięzłe wypowiedzi i brak złośliwości.

Czy ktoś z posłów chce jeszcze zabrać głos, bo ze strony społecznej widzę kilka zgłoszeń? W takim razie dalej ze strony społecznej. Pani poseł już się wypowiadała. Kolejne głosy strony społecznej. Bardzo proszę.

Przewodniczący Rady Organizacji Pacjentów przy ministrze właściwym ds. zdrowia Arkadiusz Nowak:

Dzień dobry państwu. Arkadiusz Nowak, Rada Organizacji Pacjentów przy ministrze zdrowia.

Proszę państwa, chciałbym powiedzieć, przysłuchując się tej debacie, że w zasadzie są dwa pytania retoryczne, które są jednak mimo wszystko dość istotnymi pytaniami, ponieważ gdy pyta się organizacje pacjentów, czy zależy im na tym, żeby jakość w opiece zdrowotnej była znacznie wyższa niż do tej pory i bezpieczeństwo również, to odpowiedź jest oczywista. Tak samo jak oczywiste jest pytanie dotyczące intencji, które mają wszystkie strony polityczne, wszystkie barwy polityczne w parlamencie, które pochylają się nad kwestiami zdrowotnymi. My rozumiemy – i myślę, że tak właściwie postrzegamy – że tym wspólnym mianownikiem są jednak dobre intencje, które nazywamy tak naprawdę dobrem pacjenta, chociaż to dobro pacjenta jest bardzo różnie definiowane,

ale trudno wszystkim państwu odmówić tego, że działacie przecież w interesie pacjenta. To jest dla nas ważna przesłanka i za to chcemy podziękować.

Mamy świadomość, że tak jak w przypadku pracodawców mieliśmy możliwość dwukrotnego spotkania zarówno z panem posłem Hocem, jak i z panią poseł Szczurek-Żelazko w ramach Rady Organizacji Pacjentów przy Ministrze Zdrowia oraz rozszerzonej Rady przy Rzeczniku Praw Pacjenta, gdzie mieliśmy możliwość zadawania pytań, na które w większości wypadków uzyskaliśmy odpowiedź. Myślę więc, parafrazując taką wypowiedź pani poseł Szczurek-Żelazko, że warto czasami zrobić krok do tyłu, po to, żeby zrobić dwa kroki do przodu, że to obrazuje obecną sytuację.

Ja rozumiem, że poprzednia wersja ustawy wzbudziła tak daleko idące kontrowersje również wśród posłów partii wnoszącej, że projekt nie przeszedł. Być może dobrze, że nie przeszedł, bo w tej chwili pozostaje droga otwarta do tego, żeby – jak powiedział pan poseł Piecha – był to akt prawny zbiorczy, uwzględniający maksymalny konsens, jaki da się uwzględnić.

To co dla nas było najważniejsze, to w tym projekcie zostało wyeliminowane. Czyli, po pierwsze, kwestia no-fault, który budził bardzo dużo emocji. Popieramy to, że w tej chwili istnieje możliwość wspólnej dyskusji na temat filozofii no-fault i tego, jak ona miałaby być przeniesiona na kwestię rozwiązań prawnych. Ponadto decyzja o tym, że nie zostaje zlikwidowane Centrum Monitorowania Jakości w Ochronie Zdrowia – to też były wnioski płynące z ust przedstawicieli Rady Organizacji Pacjentów – jak również kwestie, które zostały poniekąd rozwiązane w obecnym projekcie ustawy dotyczące zgłaszania zdarzeń niepożądanych i kwestie odpowiedzialności.

Proszę państwa, tutaj słusznie ktoś z państwa zauważył, że przez 14 lat procedujemy ustawę, której nie udało się do tej pory uchwalić, i może być tak dalej, że się nie uda. My natomiast stoimy na stanowisku, że pomimo tego, iż prawo na pewno nie jest prawem doskonałym i wyczerpującym przesłanki wszystkich, którzy zgłosili swoje poprawki – myślę tu chociażby o pani poseł Gelert, bardzo słuszne poprawki, o tym, o czym mówiła pani przewodnicząca związku zawodowego lekarzy, i to samo pewnie mówią inni przedstawiciele zawodów medycznych, jeżeli chodzi o kwestię standaryzacji związanej z normami zatrudnienia – niemniej jednak jakby obecnie zrezygnowanie z możliwości wprowadzenia tej ustawy prawdopodobnie spowoduje, że kolejne dyskusje, które się rozpoczną i będą prowadzone, odwleką tę ustawę o kolejnych kilka lat.

Mam świadomość tego, że nie wszystkim interesariuszom ochrony zdrowia zależy na wprowadzeniu tej ustawy, pomimo tego, że wszyscy państwo mówią o dobru pacjenta. Natomiast, jeżeli pytamy pacjentów, to mam wrażenie, że pacjentów jakość interesuje. Ich nie interesują być może szczegółowe zapisy aktów prawnych, ale interesuje ich to, żeby w sposób systematyczny i skoordynowany o tę jakość można było dbać w podmiotach leczniczych i żeby oni sami mogli tę jakość oceniać poprzez określony system oceny. Tak więc podsumowując, prośba do państwa, aby w dalszym ciągu procedować i w miarę możliwości przyjąć tę ustawę, oczywiście z poprawkami, które państwo wnoszą.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Teraz po drugiej stronie, bardzo proszę. Szanowni państwo, tylko krótkie wypowiedzi proszę. Dobrze? Po kolei, proszę.

Ekspert Związku Powiatów Polskich Adrian Pokrywczyński:

Dzień dobry. Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, Adrian Pokrywczyński, Związek Powiatów Polskich.

Ustawa budzi nasz głęboki niepokój, nie ukrywam. Przede wszystkim rzecz najbardziej niebezpieczna – nie boję się tutaj tego słowa użyć – czyli autoryzacja.

Wysoka Komisja otrzymała od mojej organizacji bardzo konkretną opinię w tym zakresie. Naszym zdaniem, system autoryzacji zdecydowanie pogorszy sytuację prawną – podkreślam, prawną – szpitali wobec NFZ.

My w zasadzie przywykliśmy, że wbrew bardzo pierwotnym zamierzeniom NFZ stał się płatnikiem monopolistą w Polsce. Jasne, to jest jakby powszechnie przyjęta koncepcja publicznego systemu ochrony zdrowia, OK. Natomiast ten projekt w zasadzie robi z NFZ pana i władcę losu szpitali.

Dlaczego? Dlatego, że poza relacją, jakby nie było cywilnoprawną – bo przecież świadczenia są opłacane na podstawie umów – dorzuca instrumenty administracyjno-prawne związane z systemem tej tak zwanej autoryzacji dla szpitali w sieci. On może być zabójczy dla tych placówek, po pierwsze, dlatego że wprowadza bardzo surowy mechanizm blokowania możliwości wystąpienia o autoryzację przez rok w przypadku jej nieuzyskania albo cofnięcia. Czyli przez rok, w przypadku dosyć ogólnikowo przyjętego w tym projekcie negatywnego ocenienia spełnienia warunków wydania autoryzacji, szpital może być pozbawiony de facto finansowania. A dodam – chyba że nam tu coś umyka – ścieżka odwoławcza de facto tu nie istnieje. Możemy iść do sądu, ale dopóki nie będzie wyroku, to jak to ma być rozwiązane. Projekt w zasadzie daje takie bezkarne narzędzie NFZ-owi do karcenia szpitali…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ja bym tylko prosił o jedno. Proponuję tę kwiecistą retorykę zostawić na inną okoliczność. Tu jest posiedzenie komisji sejmowej. Proszę mówić konkretnie. Zakładam, że państwo są organizacją, która umie mówić na temat bez ozdobników. Tylko o to bym prosił.

Ekspert ZPP Adrian Pokrywczyński:

Dlatego nasza organizacja proponuje usunięcie przepisów dotyczących autoryzacji. Nie jesteśmy odnośnie do zasady przeciwni tej ustawie, natomiast uważamy, że akurat przepisy dotyczące autoryzacji należy usunąć.

Drugi wątek, mniej palący, ale również wzmacniający nieproporcjonalnie NFZ. Chodzi o określanie wartości realizacji wskaźników jakościowych i współczynników korygujących. O tym mowa w projektowanym art. 5. Tam projektodawcy chcą, żeby to robił prezes NFZ, czyli dajemy prezesowi NFZ koleją funkcję prawodawczą, prawotwórczą. My uważamy, że ogólnie dla systemu lepiej by było, żeby to robił organ centralny, ale w postaci Ministerstwa Zdrowia. Taką poprawkę proponujemy i to jest w naszym piśmie.

Trzecia sprawa. Ani w poselskim projekcie ustawy, ani w poprzednim, rządowym, nie odnoszono się do strony kosztowej, czyli tak naprawdę tych gwarancji systemowych, które by powodowały utrzymanie jakości świadczeń przy rosnących kosztach świadczeń, na przykład ze względu na inflację. Nasza organizacja, i nie tylko nasza, bo też związek województw, organizacje medyczne i lekarskie, zaproponowały projekt ustawy dotyczący tych kosztów. W naszym piśmie, które państwo mają, jest tak naprawdę cały projekt ustawy o kosztach świadczeń. Jeżeli państwo zmieniają już tę ustawę w ramach nowelizacji, która jest tutaj procedowana, to można by to dorzucić, uważamy, bo to jest de facto systemowa poprawa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Kolejny głos, bardzo proszę. Jeszcze tylko jedna uwaga. Proszę pamiętać, że w myśl tej zasady Narodowy Fundusz Zdrowia ma taki sam dyktat – jak pan mówi – bo może ogłosić konkurs lub nie ogłosić itd, itd, ale zostawmy już to. Bardzo proszę, kolejny głos.

Pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Marek Wójcik, Związek Miast Polskich. Panie przewodniczący, panowie ministrowie, szanowni państwo, postaram się powiedzieć o elementach, które do tej pory jeszcze się nie pojawiały.

Odnośnie do autoryzacji, to rzeczywiście uważamy, że jest to niepotrzebna procedura biurokratyczna, która nie przynosi wartości dodanej, ale nie chcę już się powtarzać w tym kontekście. Natomiast chcę zwrócić uwagę na system zarządzania jakością i bezpieczeństwa pacjenta. Otóż wielce żałujemy, że de facto państwo decydują się na to, aby każdy z naszych podmiotów kształtował go według własnej opinii. Będzie ogromny problem z oceną, porównywaniem podmiotów między sobą, a przypominam, że jednak jednym z głównych założeń ustawy jest to, że będziemy mogli porównywać podmioty, odpowiednio rekompensując finansowo ich wysiłki na rzecz jakości. Dlatego akurat w tym przypadku żałuję, że nie przewidują państwo stworzenia systemu informatycznego, z którego będziemy mogli korzystać.

Podobnie zresztą dotyczy to badania opinii pacjentów. Zauważam pewną nieścisłość w tej regulacji. Otóż, jeśli chodzi o oparcie się wyłącznie na ankiecie pacjenta, która z jednej strony – jak państwo piszą – ma być zanonimizowana. Jednak wtedy, kiedy dokonuje się wypisu lub po wyjściu ze szpitala, to szczerze mówiąc nie wiem, jak to zorganizować, żeby ankieta była anonimowa, jeżeli proszę pacjenta, który odbiera wypis, żeby ją wypełnił. Chodzi mi o to, że są różne formy badania opinii pacjentów. Nie musi to być tylko ankieta. Poważnie się obawiamy, czy to nie za mało.

Muszę dotknąć wątku finansowego, dlatego że ta ustawa, drodzy państwo, na podmioty lecznicze nakłada dodatkowe obowiązki nie wskazując źródeł ich finansowania, i to bez względu na to, czy de facto na końcu pojawią się jakieś wskaźniki. Chcę bardzo wyraźnie poprzeć ten głos, który mówił o tym, że wartość tych wskaźników powinna znaleźć się w ustawie, a nie być do dyspozycji Narodowego Funduszu Zdrowia. Mamy nadzieję, że nie będą to wartości takie jak do tej pory, przy okazji ustawy, nazwę ją w skrócie sieciowej. To było 1,6% – 1,4% wartości kontraktu w poszczególnych latach. Jak na obowiązki, które państwo nakładacie, to zdecydowanie za małe kwoty. Podobnie, jeżeli chodzi o systemy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Jeszcze sekundę, panie przewodniczący, zmierzam do końca. Podobnie jak koszty, które będziemy musieli podnieść przy okazji wprowadzania nowych rozwiązań dotyczących systemów informatycznych w ochronie zdrowia. To nie jest OK.

Bardzo dziwi nas pomysł, aby ponosić opłatę za autoryzację, za każdy zakład leczniczy, jeżeli te zakłady lecznicze są w różnej lokalizacji. Zupełnie nie rozumiem, dlaczego nie można byłoby zrobić tego razem.

I ostatnia kwestia. Tu kluczowe będą te wskaźniki. Natomiast, drodzy państwo, ktoś z państwa podał przykład dotyczący hospitalizacji. Doskonale państwo wiedzą o tym, że mamy czasami niewielki wpływ na to, czy pacjent nie wróci do szpitala z dokładnie tym samym schorzeniem. Wystarczy, że zaordynuje się mu leki, a on tych leków nie będzie przyjmował i za kilka dni to znowu się pojawi. Jaki ja jako zarządzający szpitalem mam na to wpływ? Mogę próbować go uświadamiać, ale on i tak zrobi, co będzie chciał…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale przepraszam, to też mówiliśmy. Powiem więcej, może brać leki. Są takie choroby przewlekłe, z którymi i tak będzie wracał. Naprawdę, szanowni państwo, oddzielmy jednak absurd od pewnych rzeczy, o których można dyskutować. Możemy z nimi się zgadzać lub nie, ale jest temat do dyskusji. Nie wrzucajmy absurdów do tego, co pan wcześniej mówił…

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, prosił pan o to, abyśmy starali się mówić o konkretach. Mówię o konkretach. Jeżeli pan jako lekarz…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ja jako lekarz mówię – przepraszam, z całym szacunkiem – że to łatwe jest do wykazania, że było inaczej, a wcześniej, rozumiem, pan mówił o tychże konkretach. Bardzo proszę kontynuować.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Panie doktorze, w takim razie powiem, nie tylko panie przewodniczący, jeżeli pan wyklucza, że tego typu elementy dotyczące powtórnych hospitalizacji nie mogą być niezależne od podmiotu zarządzającego, to niech pan powie. Ja uważam, że mogą być niezależne od podmiotu. Podobnie jak długość hospitalizacji…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale ja to powiedziałem dwa razy, że mogą być niezależne. No, panie szanowny, naprawdę…

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Dlatego uważam, że należy się wskaźnikom jakości nadzwyczaj przyjrzeć, po to, żeby one rzeczywiście miały sens. Podobnie jak na przykład wskaźnik zarządczy pt. długość hospitalizacji. Czy jako dyrektor szpitala będę namawiał moich lekarzy, żeby pacjenci szybciej opuszczali nasz szpital? Co jest ważniejsze? Moim zdaniem, zdrowie pacjenta. Dlatego, jeżeli lekarze, którzy na tym się znają, uznają, że powinien być dłużej, to ja nie powinienem na to wpływać, a tu pojawia się zachęta do tego, żebym na to wpływał. Generalnie prosimy o daleko idącą korektę tej regulacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan teraz.

P.H.U. Dominik Kapusta lobbysta Dominik Kapusta:

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja nazywam się Dominik Kapusta, wykonuję działalność lobbingową. Przyszedłem tutaj, aby wyrazić swoją opinię w sprawie tej ustawy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Kogo pan reprezentuje? Bardzo proszę, żeby to było precyzyjne.

Lobbysta Dominik Kapusta:

Dobrze. Aktualnie jestem na prośbę Centrum Zdrowa Psychicznego oraz jeszcze kilku organizacji pozarządowych, których nie będę wymieniał, bo długo by zeszło, ponieważ jest ich kilka, ale w głównej mierze Centrum Zdrowa Psychicznego…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie, nie, nie, proszę pana. To wszystko idzie do protokołu. Jeżeli pan chce coś więcej niż przysłuchiwać się dyskusji, to prosiłbym…

Lobbysta Dominik Kapusta:

Ja rozumiem, tylko przedstawiłem w głównej mierze to, że reprezentuję Centrum Zdrowia Psychicznego. Reszta podmiotów, które reprezentuję, znajduje się na stronie sejmowej pod moim nazwiskiem…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Proszę bardzo.

Lobbysta Dominik Kapusta:

Ogółem, w mojej ocenie, cały ten przedstawiony projekt, który tutaj procedujemy, właściwie nie powinien być procedowany, bo jest bardzo niedopracowany. Brakuje w nim wielu aspektów, nie tylko ze strony klinicznej.

To co powiedziała pani posłanka Zawisza na początku – powinno się to uzupełnić o takie aspekty i wskaźniki jakości opisane – ja to sobie zaznaczyłem – w art. 4, bo przede wszystkim brakuje tam obszarów dotyczących personelu. Jest to bardzo kluczowy aspekt w stosunku do tej ustawy, bo zła organizacja toku tej pracy… Według mnie, powinno być przeprowadzone wysłuchanie publiczne, poszerzenie organizacji, które mogłyby się wypowiedzieć w tym kontekście…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam. Niech pan się skupi na ustawie. Odnośnie do tego, czy jest odrzucenie ustawy albo wysłuchanie publiczne, albo podkomisja, decydują posłowie. Mogą takie wnioski składać…

Lobbysta Dominik Kapusta:

Tak. To tutaj w głównej mierze chciałbym…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę, żeby pan się skupił na ustawie.

Lobbysta Dominik Kapusta:

To prosiłbym, podobnie jak powiedziała pani poseł Zawisza na początku, o uzupełnienie wskaźników jakości opisanych w art. 4, o obszary dotyczące personelu. I to w głównej mierze jest to, o co chciałbym prosić.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Jeszcze zgłoszenie tam, na końcu.

Ekspert Federacji Przedsiębiorców Polskich Wojciech Wiśniewski:

Uprzejmie dziękuję, panie przewodniczący. Wojciech Wiśniewski, Federacja Przedsiębiorców Polskich.

Nie powtarzając argumentów, które zostały dzisiaj przedstawione, w pełni popieramy ideę weryfikacji jakości i efektywności klinicznej udzielanych świadczeń. Bardzo cieszy nas koncepcja, że będzie można nagradzać za dobrą jakość i dobrą efektywność. Oczywiście możemy spierać się odnośnie do szczegółów i wiemy, że bardzo wiele rozstrzygnięć zapadnie trochę niżej niż ustawa, niemniej jednak z samą ideą się identyfikujemy.

To, na co chciałbym zwrócić uwagę, jest to, że niestety ta jakość musi kosztować i niestety muszę stwierdzić, że mamy bardzo poważne uwagi odnośnie do tego, czy na tę jakość ta znajdzie się przestrzeń finansowa. Według naszych analiz, w przyszłym roku luka finansowania systemu ochrony zdrowia wymagająca dotacji podmiotowej z budżetu państwa to niespełna 15 mld zł. Narodowy Fundusz Zdrowa w tym roku, pomimo jednoznacznego zapisu w ustawie o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, nie sporządził do 1 czerwca prognozy przychodów na kolejne 3 lata. Dlatego zwracam się do państwa posłów o podjęcie zdecydowanych działań na rzecz jak najwyższej dotacji podmiotowej z budżetu państwa, aby znalazły się pieniądze na realizację ustawy o jakości w opiece zdrowotnej czy ustawy o Krajowej Sieci Onkologicznej. Bez tego wdrożenie tych mechanizmów motywacji będzie niemożliwe. Pięknie dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Bardzo proszę, pani.

Dyrektor Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi Monika Domarecka:

Dzień dobry państwu. Monika Domarecka. Jestem dyrektorem Centralnego Szpitala Klinicznego w Łodzi i reprezentuję 3 łódzkie szpitale kliniczne.

Chciałabym powiedzieć, że jest to w końcu jakaś droga do tego, żebyśmy mieli ustawę, nad którą możemy porozmawiać o jakości, a nie wyłącznie w kwestii finansowania. My jesteśmy szpitalami klinicznymi, które tak naprawdę bilansują się i przynoszą dodatnie wyniki finansowe, co myślę jest rzadkością, ale na pewno jakość jest ważna, szczególnie w momencie, kiedy mówimy o dydaktyce, klinice, badaniach naukowych. To bezwzględnie jest motorem do rozpoczęcia nawet takiego poszukiwania dróg do tego, żeby tę jakość w końcu do szpitali, nie tylko klinicznych, ale i powiatowych, miejskich, przeróżnych, po prostu wnieść. CMJ też przynosi efekt w postaci nie tylko standaryzowania, przygotowania procedur, ale to jest też bezpieczeństwo pracy personelu i pacjentów. W związku z tym, jeżeli wprowadzi się kolejne mechanizmy, które nam pomogą w zarządzaniu takimi jednostkami, to na pewno to usprawni i będziemy mieć lepsze wyniki i naprawdę nie będziemy się wstydzić tego, co się dzieje.

Ja chciałabym państwu bardzo serdecznie podziękować za to, że pracujecie nad tą ustawą, bo jako dyrektorzy szpitali naprawdę bardzo tego potrzebujemy. Niemniej jednak chciałabym też prosić o uwzględnienie pewnych poprawek, oczywiście tych, które są bezwzględnie słuszne. To naprawdę nam, dyrektorom szpitali, bardzo pomoże przede wszystkim w zarządzaniu jednostkami służby zdrowia. Dziękuję państwu uprzejmie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan, bardzo proszę.

Członek Naczelnej Rady Lekarskiej Piotr Pawliszak:

Dzień dobry państwu. Piotr Pawliszak, Naczelna Rada Lekarska. 25 maja tego roku Naczelna Rada Lekarska wydała stanowisko w sprawie projektu ustawy, więc pozwolę sobie nie powielać tych punktów, które tam się znalazły. Kika uwag natury ogólnej i kilka uwag szczegółowych.

W 2018 r. WHO, Bank Światowy i OECD określiły 7 czynników składających się na jakość w ochronie zdrowia i myślę, że warto spojrzeć na ten projekt przez pryzmat

tych elementów, których brakuje. Z tych siedmiu czynników to jest integracja systemu, czyli system, który jest kompleksowy i skoordynowany, system, który jest…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo, naprawdę. Pana proszę o krótką wypowiedź, a państwa o posłuchanie jej i nieprzeszkadzanie.

Członek NRL Piotr Pawliszak:

System, który jest wydajny, a więc składa się na to i finansowanie, i jego organizacja, efektywność czy też skuteczność, bezpieczeństwo dotyczące zarówno pacjenta, jak i personelu. Tu musimy zwrócić uwagę na to, że w tej ustawie nie mówimy praktycznie o kształceniu, o systemowym analizowaniu zdarzeń. Mówimy o tym tak naprawdę wyłącznie na poziomie podmiotów i normy obsady, bo myślę, że wszyscy jesteśmy w stanie wyobrazić sobie fantastyczne dotrzymanie norm zatrudnienia, które nijak się mają do norm obsady.

Pacjentocentryczność, czyli uwzględnienie indywidualnych potrzeb i wartości danego pacjenta i możliwość skomunikowania się z tym pacjentem w jego ojczystym języku, czyli języku polskim w naszym przypadku, tego też nie ma w tej ustawie. Dostępność świadczeń na czas. Tak naprawdę tutaj chciałem zwrócić uwagę na współczynniki no-show, czyli niezgłaszalność pacjentów na wizyty. Są dane polskie, są też dane amerykańskie – koszty pośrednie i bezpośrednie niezgłaszalności pacjentów na wizyty szacuje się na 150 mld dolarów rocznie.

I system, który jest równy, to znaczy zapewnia równą dostępność. Tak naprawdę w publikacji, która ukazała się w 2016 r. w Journal of Health Affairs, Mackenbach na podstawie 30 lat obserwacji 17 krajów Europy wykazał, że nic tak nie niweluje nierówności społecznych, jeżeli chodzi o współczynniki umieralności, jak adekwatne finansowanie i edukacja społeczna. Edukacja społeczna, ale również edukacja kadr medycznych.

I przechodząc już krótko do uwag szczegółowych, postulujemy, aby te rozporządzenia, które są wydane, konsultować z właściwymi samorządami zawodowymi. Przychylamy się do uwag już od pierwotnej wersji ustawy, mówiących o pewnym konflikcie interesów związanym z tym, że NFZ zarówno jest płatnikiem, jak i ośrodkiem, który udziela autoryzacji.

Myślę, że w art. 5 ust. 4 warto by wskazać, że te współczynniki korygujące powinny być wyższe od jedności, tak aby nie karać tych podmiotów, które odstają w pewnym sensie od jakości, bo to pogłębi tylko nierówności. W art. 6 przywołany jest art. 95l ustawy o świadczeniach, który posługuje się pojęciem leczenia szpitalnego. Tymczasem w art. 6 mamy pojęcie świadczenia szpitalnego. Myślę, że warto byłoby to uspójnić.

I art. 19. Myślę też, że warto byłoby wskazać to, co już padło – kwestie finansowania. Wprawdzie do zadań osoby odpowiedzialnej, czyli kierownika podmiotu należy analiza przyczyn źródłowych zdarzeń niepożądanych, jednak nie będzie w stanie tego robić samodzielnie. Myślę, że warto zwiększyć rolę samorządów zawodowych, towarzystw naukowych i medycznych, i podkreślać kwestię szkoleń pracowników.

Ostatnia uwaga jest taka, że art. 32 przewiduje wgląd w dokumentację medyczną wizytatorów w trakcie wizyty akredytacyjnej. Niemniej jednak z wymagań dotyczących kompetencji wizytatorów nie wynika wprost, aby musiały to być osoby z wykształceniem medycznym. Rodzi to tego typu ryzyko, że w trakcie wizyty akredytacyjnej mogłyby się znaleźć osoby niemedyczne. Nie jestem pewien, czy taka byłaby intencja. Pozostawiam to państwu do oceny. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. I na koniec jeszcze pani poseł. Krótko, bardzo proszę.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tak. Dziękuję. Ja może jeszcze się przedstawię dla pana wiceprzewodniczącego. Nazywam się Paulina Matysiak. Jestem posłanką Partii Razem z klubu Lewicy, a także wiceprzewodniczącą Komisji Polityki Senioralnej. Właśnie przyszłam prosto z posiedzenia tej komisji, bo chciałabym podnieść kwestię tego, jak wygląda bezpieczeństwo pacjentów, zwłaszcza starszych.

Będę składała poprawkę do tej ustawy. Chcę się upomnieć o te osoby starsze, które w tym momencie nie mogą skorzystać ze swoich uprawnień do otrzymania bezpłatnych leków od lekarzy specjalistów. Żeby dostać receptę na ten lek muszą bowiem upoważnić lekarza specjalistę do dostępu do swoich danych medycznych w Internetowym Koncie Pacjenta, a jak wynika z danych Ministerstwa Zdrowia, tylko 18% pacjentów korzysta z tego konta. Gdy rozmawia się z parlamentarzystami, wszyscy, niezależnie od ugrupowania, zgadzają się, że tę sprawę trzeba uporządkować.

Trzeba uprościć ten system, po to, żeby starsze osoby od lekarza specjalisty nie odchodziły z kwitkiem i nie szły z powrotem do lekarza pierwszego kontaktu po otrzymaniu recepty. Mam nadzieję, że państwo poprą tę poprawkę, bo tutaj jest bardzo duży bałagan. Posiedzenie Komisji Polityki Senioralnej poświęcone temu było miesiąc temu. Wszyscy byliśmy zgodni. Minister Miłkowski też mówił, że trzeba tę sprawę uporządkować. Mam więc nadzieję, że dzisiaj będzie ku temu okazja. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Teraz oddaję głos przedstawicielowi wnioskodawców. Pan poseł Hoc, proszę.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Wszyscy apelują, żeby było krótko. Dziękuję bardzo. Oczywiście szanuję każdy głos i z wielką uwagą wsłuchiwałem się w każdy głos. Oczywiście w każdej przemowie była jakaś troska. Natomiast od razu odniosę się do naszej opozycji, która chce odrzucić w całości ten projekt ustawy.

Powiem, że proszę nie działać, tak żebyśmy wszyscy rozumieli, tak jak powinniśmy to rozumieć. Jeżeli mówicie – chcemy, żeby przyjęto ustawę o jakości, ale, to spójnik „ale" neguje pierwsze zdanie. To powinniście wiedzieć. To już w przedszkolu się wie, że jeśli mówi się coś w pierwszym zdaniu, a potem mówi się „ale", to neguje się to pierwsze zdanie. To praktycznie jesteście przeciw. Czyli powiedzcie od razu, że jesteście przeciw jakości w opiece zdrowotnej, bo uważacie, że teraz system jest tak doskonały i jest tak dobrze, że pacjent powinien być zadowolony z jakości w opiece zdrowotnej i bezpieczeństwa pacjenta. To jest kwestia zasadnicza.

Natomiast, proszę państwa, cały czas mówiliśmy – tutaj przed chwilą wszyscy mówili – że 14 lat dyskutowaliśmy, debatowaliśmy o jakości w opiece zdrowotnej. Teraz przedstawiamy projekt ustawy kompleksowy, spójny, zasadniczy. Oczywiście możemy w pewnych momentach nawet się pospierać, możemy nawet dodać pewne poprawki, ale projekt jest. Powinniśmy to doceniać, szanować, bo naprawdę chodzi o dobro pacjenta. Natomiast wam chodzi pewnie o jakieś kwestie polityczne, ale to już inna, zasadnicza kwestia.

Teraz odniosę się do jednego zasadniczego argumentu przedstawionego na samym początku, jeśli chodzi o standardy jakości konsumenckie, zarządcze i kliniczne. Rzeczywiście, jeśli pani poseł chodzi o kliniczne, tam jest rehospitalizacja z tej samej przyczyny, a jeśli chodzi o zarządcze, długość hospitalizacji. Mogę pani powiedzieć nie będąc nawet dyrektorem szpitala, że to są zasadnicze różnice, bo jeśli chodzi o powtórną hospitalizację z tej samej przyczyny to my zdajemy sobie sprawę z tego, że na przykład przy bardzo ciężkiej niewydolności krążenia pacjent często powraca po kilku tygodniach pobytu domowego. Natomiast jeśli chodzi o długość hospitalizacji, to można na przykład leczyć zapalenie płuc w szpitalu 2-3 tygodnie, a można robić tak zwaną switchterapię, nowoczesną terapię – dobrać odpowiedni, celowany antybiotyk i potem w formie doustnej przedłużać ją w domu. I to są zarządcze kwestie.

Natomiast kliniczne kwestie – praktycznie, gdybyśmy mówili o tym, że monitorujemy zgony po wyjściu ze szpitala 30 dni, 90 dni i rok, to gdybyśmy ten system mieli, to kwestia zgonów po zabiegu kardiologii inwazyjnej… Pamiętacie państwo, że nasza polska medycyna kosmiczne kwestie rozwiązała bardzo pozytywnie, doścignęliśmy cały świat, jeśli chodzi o kariologię inwazyjną. Ale, co się stało potem. Potem się okazało, że pacjent, któremu uratowaliśmy życie w ostrym incydencie sercowym, został pozostawiony sam sobie i po pół roku była nadumieralność tych pacjentów. Gdybyśmy mieli ten system i oceniali zgony po zabiegach, to prawdopodobnie wychwycilibyśmy tę kwestię…

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Z całą sympatią dla pana, ale o czym pan mówi.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę dać się wypowiedzieć, nie włączać mikrofonu.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Pani poseł, oczywiście te kwestie kliniczne i konsumenckie są jak najbardziej zasadne. Teraz krytykujemy wszystko. Proszę państwa, daliśmy wreszcie możliwość pacjentowi ocenić jego satysfakcję poprzez ankietę badania opinii i doświadczeń klinicznych. Daliśmy właśnie szansę, możliwość. Pacjenci może nawet marzyli o tym, żeby wreszcie się wypowiedzieć, co było złe, a co było dobre. Nawet czasami pochwalić szpital, a czasami sposób… Musimy wiedzieć o tym. Przecież tak naprawdę we współczesnym świecie jakość w opiece zdrowotnej to jest zadowolony pacjent. To jest jakość współcześnie rozumiana. Nie zadowolenie klinicysty, nie zadowolenie pracownika, tylko zadowolenie pacjenta, aczkolwiek pracownik też musi być doceniany i zawód uprawiać w sposób bardzo rzetelny i godny.

Natomiast jeszcze taka kwestia. Oczywiście miałbym wiele uwag, natomiast jeśli chodzi o nerwiakowłókniakowatość itd, przecież wiemy, że mamy oceniać wskaźniki każdego rodzaju udzielanych świadczeń. W SOR będą inaczej oceniane te świadczenia, w pediatrii będą inaczej oceniane te świadczenia nerwiakowłókniakowatości… Będą inaczej oceniane, bo to właśnie tak jest zapisane – każdy rodzaj świadczeń będzie inaczej oceniany. Na przykład, nie możemy dać do jednej spójności kwestii zasadniczych.

Oczywiście jeszcze jedna uwaga, że wsłuchujemy się w państwa głosy. Klauzula no-fault – wycofaliśmy. CMJ likwidacja – wycofaliśmy. Powołaliśmy specjalny zespół ekspertów – naprawdę super ekspertów – i pod kierownictwem pana profesora, prorektora Uniwersytetu Medycznego w Łodzi będą kierowane te prace. Wysokiej klasy eksperci. Tak więc wsłuchujemy się, debatujemy. Kwestie zasadnicze kontrowersyjne wycofaliśmy.

Musicie sobie zdawać sprawę – szanując każdy głos państwa – że wprowadziliśmy jeszcze jedno zasadnicze novum, że chcemy wynagradzać tych, którzy rzeczywiście proponują dobrą jakość. Tak więc opierając się na wskaźnikach klinicznych, standardach jakości konsumenckich, zarządczych, chcemy wynagradzać według współczynnika korygującego. To jest właśnie to novum. To jest właśnie współczesne podejście medyczne do pacjenta. Chcemy mu zapewnić takie czynności, żeby po prostu był zadowolony. Po drugie, pamiętajcie, że głównym bohaterem tej ustawy jest nie tylko pacjent, ale każdy z nas, bo każdy z nas był, jest albo będzie pacjentem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, na tym zakończyliśmy pierwsze czytanie. W trakcie pierwszego czytania został zgłoszony wniosek, a nawet dwa wnioski zdaje się o odrzucenie tej ustawy w pierwszym czytaniu. Poddam teraz te wnioski pod głosowanie.

Proszę o przygotowanie kart do głosowania. Proszę się zalogować. Uwaga! W takim razie przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 posłów. Za – 14, przeciw – 21, wstrzymało się – 0. Wnioski nie zostały przyjęte. Przechodzimy zatem do rozpatrzenia ustawy.

Szanowni państwo – najpierw zwracam się do Biura Legislacyjnego – po pierwsze, upoważniam państwa w imieniu Komisji do naniesienia stosownych poprawek, które są niezbędne, a nie wymagają głosowania tylko stosowanych korekt. Po drugie, zgłosili państwo pewien pakiet poprawek legislacyjnych, które wymagają jednak przegłosowania. Proszę bardzo, udzielam głosu pani mecenas.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Dzień dobry. Szanowni państwo, tak jak pan przewodniczący powiedział, Biuro przygotowało zestawienie uwag redakcyjno-legislacyjnych. To jest jeden dokument, który zawiera 19 propozycji. Propozycje te były omówione ze stroną rządową. Zawarte są w nich kwe-

stie polegające na ujednoliceniu, uspójnieniu czy wyczyszczeniu jakichś nieprawidłowości, które pozostały między przepisami.

Dodatkowo w tym miejscu od razu chciałabym zwrócić uwagę na to, że czasami praktyka jest taka, że jeżeli nasze uwagi nie budzą państwa wątpliwości, to Komisja w jednym głosowaniu czy też bez sprzeciwu przyjmuje takie zestawienie uwag redakcyjno-legislacyjnych. Jeżeli taka ścieżka byłaby przez państwa wybrana, to chcemy równocześnie w tym miejscu wskazać, iż przyjęcie tego zestawienia uwag redakcyjno-legislacyjnych w naszym pkt 11 zawiera korektę w art. 43 ust. 8, ponieważ w tamtym ustępie jako jedynym miejscu został jeszcze „Prezes Funduszu”. W projekcie, który teraz rozpatrujemy, zmieniono koncepcję – jak widzimy – i w przypadku wizytatorów „Prezesa Funduszu” we wszystkich tych przepisach dotyczących wizytatorów zastąpiono „osobą kierującą ośrodkiem akredytacyjnym”. W związku z tym ta uwaga w pkt 11 jest stricte legislacyjna, aby wyczyścić wszędzie te nieścisłości i w tym akurat miejscu usunąć prezesa a zastąpić go prawidłowo podmiotem, czyli tą osobą kierującą ośrodkiem akredytacyjnym.

W tym miejscu właśnie chciałabym wskazać, że pani poseł Gelert złożyła poprawkę, aby w art. 43 ust. 8 nadać brzmienie. Pani poseł proponuje, aby to minister właściwy do spraw zdrowia powoływał komisję egzaminacyjną i jeśli nasze zostałyby przyjęte, to ta poprawka pan poseł będzie bezprzedmiotowa.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, pani mecenas. Będzie pani o tym mówić, gdy to będzie przyjęte. Po prostu, działajmy po kolei, bo inaczej zrobi się chaos… Ja mówię, na razie… Pani poseł, ja prowadzę posiedzenie Komisji, chcę, żeby był pewien porządek, żebyśmy nie sięgali artykułu czterdziestego któregoś, tylko mówili na razie o tym, co jest. Gdy poprawki Biura będą przyjęte, wtedy padnie stwierdzenie, że poprawka już jest nieaktualna, ale na razie mówimy o czymś innym. Nie omawiajmy więc wszystkiego naraz, bo wprowadzi się chaos.

Pani mecenas, czy to wszystkie wasze poprawki? Dodam, że one zostały rozdane posłom, więc posłowie je znają i nie trzeba ich wszystkich omawiać.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, Biuro jeszcze przygotowało – ale to oczywiście, jeżeli któryś z panów posłów zdecyduje poprzeć tę naszą inicjatywę…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak, zostały przyjęte.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

To mamy poprawki o charakterze merytorycznym, i to są poprawki do art. 7 i 8. Też w tym miejscu, gdy do nich dojdziemy, możemy je omówić…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak, jak najbardziej.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Dobrze. To mamy 3.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Prosiłbym też gorąco o pilnowanie, żeby oprócz osób, które są zainteresowane, które poprawki składają, również państwo pilnowali. Stanowisko rządu do tych poprawek Biura Legislacyjnego?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Popieramy. Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Pani mecenas, proponuję poddanie tych poprawek pod głosowanie en bloc przy pierwszej możliwej okazji, kiedy będzie rozpatrywana pierwsza z nich. Dobrze? W takim razie przechodzimy do rozpatrzenia ustawy.

Czy są uwagi do tytułu? Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony. Art. 1. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że art. 1 został rozpatrzony.

Art. 2. Czy są uwagi? Biuro? Proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tak, szanowni państwo. W art. 2 w pkt 2 mamy pierwszą propozycję z tego zestawienia uwag redakcyjno-legislacyjnych.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie proponuję poddanie pod głosowanie en bloc wszystkich tych poprawek przedstawionych przez Biuro Legislacyjne. Przechodzimy zatem do głosowania. Proszę o uruchomienie procedury.

Kto jest za przyjęcie poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 23 posłów. Za -19, przeciw – 0, wstrzymało się – 4. Poprawki zaproponowane przez Biuro Legislacyjne zostały przyjęte.

Czy są inne poprawki do art. 2? Bardzo proszę, Biuro.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo w tym miejscu tylko wskazuję, że w związku z tym przyjęciem en bloc naszych propozycji, poprawka pani poseł Gelert do art. 43 ust. 8 jest bezprzedmiotowa. To dla informacji…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem. Jest to jasne. Dziękujemy bardzo. Czy są inne uwagi do art. 2? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam zatem, że rozpatrzyliśmy art. 2.

Art. 3. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 3.

Art. 4. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Mamy poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Bardzo proszę. Pani poseł Gelert czy poseł Zimoch. Która najpierw?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:
Szanowni państwo, mamy kilka poprawek do art. 4. Wydaje się nam – tak jak patrzymy – że należy zacząć rozpatrywanie od poprawki pani poseł Gelert, ponieważ jest ona dalej idąca. Pani poseł nadaje brzmienie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Bardzo proszę w takim razie panią poseł o krótkie przedstawienie poprawki. Oczywiście jeżeli pani chce.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):
Dziękuję bardzo. Ja tylko chcę uzasadnić tym – co już mówiłam wcześniej – że nie należy uszczegóławiać, jakie wskaźniki będą na dziś, w tej chwili, w tej ustawie. Nie należy tego uszczegółowiać. Natomiast, zgodnie z pkt 2, minister zdrowia w rozporządzeniu szczegółowo umieści wskaźniki, jakie powinny być w poszczególnych obszarach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 25 posłów. Za – 10, przeciw – 15, wstrzymało się – 0. Poprawka nie została przyjęta.

Kolejna. Biuro Legislacyjne?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:
Szanowni państwo, w takiej sytuacji powinniśmy teraz rozpatrywać po kolei i chyba oddzielnie poprawki pani poseł Zawiszy. Mamy też od razu pytanie, ponieważ pani poseł proponuje, aby w art. 4, w ust. 1 i po lit. d dodać lit. e, natomiast w projekcie mamy lit. e. Teraz pytanie, czy pani poseł chce dodać kolejne. Czyli to lit. f miałaby być – te zdarzenia niepożądane – czy zamiast lit. e.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):
Tak. Tu jest problem znany z debaty. To znaczy, źle przepisane z poprzedniego zestawu, ale tak. Chcemy dodać lit. f…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Lit. f. Dobrze.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):
…i później lit. g w takim wypadku.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:
Czyli każdą oddzielnie, pani poseł, czy razem…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Czy razem, pani poseł?

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):
Może razem. Mogę je razem uzasadnić.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. To pani poseł uzasadnia poprawki.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):
Poprawka nr 1 ma na celu uwzględnienie monitoringu jakości powikłań i zdarzeń niepożądanych w trakcie hospitalizacji. Tutaj ważne jest to, żeby rozszerzyć ten obszar. Poprawka nr 2 – tutaj dodajemy te powikłania niezwiązane z hospitalizacją. Również

powinny być rejestrowane i ludzie, którzy mają zdarzenia niepożądane poza hospitalizacją, też powinni mieć możliwość, żeby takie zdarzenie było rejestrowane. Tutaj poszerzam znacząco ten obszar. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem. To znaczy nie wiem, co na to pani poseł Gelert, która chciała coś odwrotnego, ale rozumiemy. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Czyli rozumiemy, że pod głosowanie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

I poddajemy pod głosowanie łącznie.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

…poddajemy poprawki nr 1 i nr 2 z zestawienia pani poseł.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak jest. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 27 posłów. Za – 3, przeciw – 19, wstrzymało się – 5. Poprawki nie zostały przyjęte.

Kolejne poprawki. Biuro?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, wydaje się nam, że teraz w kolejności możemy rozpatrywać poprawkę pani poseł Zawiszy, która chce dodać nowy pkt 4, aby dodać obszar organizacyjny. Rozumiem, że oddzielnie chce pani poseł pracowniczy i…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Pani poseł Zawisza. Czy pani poseł chce uzasadnić?

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Nie. Ja bym te wycofała, bo to jest pokrywające się z zarządczym, więc…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czyli wycofujemy tę poprawkę?

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dalej, Biuro Legislacyjne?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Kolejną poprawką z zestawienia pani poseł jest dodanie obszaru pracowniczego. Mamy pytanie, ponieważ pani poseł też proponuje dodać obszar bezpieczeństwa personelu, a w tym momencie nakłada się nam częściowo poprawka pana posła Zimocha, który chce obszar bezpieczeństwa warunków pracy… One częściowo na siebie nachodzą.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, ale…

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Może więc pani poseł Zawiszy po kolei. Po prostu najpierw ten pracowniczy, a potem…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Proponuję po kolei poprawki pani poseł Zawiszy. Osobno, rozumiem. Czy tak? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Tak. One są osobno, ponieważ z jednej strony mówmy o pracowniczych. To znaczy, tutaj chodzi o warunki pracy i organizacji opieki zdrowotnej, czyli na przykład kwestie przestrzegania BHP, ale również kwestie dotyczące mobbingu i wszystkich tych rzeczy związanych z kwestią praw pracowniczych. A poprawka nr 5 to jest bezpieczeństwo personelu, czyli tutaj wskaźnik liczby i rodzaju zdarzeń niepożądanych dotyczących personelu zaistniałych podczas udzielanych świadczeń. Są to więc zdarzenia niepożądane wobec personelu. Naprawdę apeluję o to, żeby poprzeć te poprawki, bo wydaje się, że ta kwestia pracownicza nawet przez pracodawców została dostrzeżona i ona jest naprawdę kluczowa, żebyśmy dobrze monitorowali jakość w systemie ochrony zdrowia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję, aczkolwiek chcę zauważyć, pani poseł, że również z innych aktów prawnych wynika obowiązek przestrzegania tych wszystkich spraw. Prawda?

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Przestrzegania tak, ale chodzi tutaj o badanie. Tak samo jak mamy ankietę w stosunku do pacjentów, czy oni uważają, że ich prawa były przestrzegane, tutaj również powinniśmy pytać pracowników, czy ich prawa są przestrzegane.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No to można by pytać w każdym innym miejscu pracy, nie tylko w szpitalu, oczywiście.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Oczywiście, że tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Jasna sprawa. Stanowisko rządu, proszę.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy – poprawka nr 4, pani poseł. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 26 posłów. Za – 8, przeciw – 18, wstrzymało się – 0. Poprawka nie została przyjęta.

Kolejna poprawka, bardzo proszę. Pani poseł Zawisza, proszę. Przepraszam, właściwie pani poseł już mówiła, uzasadniła.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Tak, już jest uzasadniona.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Biuro Legislacyjne nie ma dodatkowych uwag do tej poprawki. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 27 posłów. Za – 8, przeciw – 19, wstrzymało się – 0. Poprawka nie została przyjęta.

Kolejna poprawka. Biuro Legislacyjne. Teraz chyba posła Zimocha. Czy tak?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tak. Teraz pana posła Zimocha, o bezpieczeństwie warunków pracy jako dodatkowym obszarze.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stanowisko rządu do tej poprawki?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 27 posłów. Za – 8, przeciw – 19, wstrzymało się – 0. Poprawka nie została przyjęta.

Kolejna poprawka. Biuro… Nie ma? Do czwórki już nie ma? Jeszcze jest. Bardzo proszę, biuro.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Do art. 4, szanowni państwo, jest jeszcze poprawka pana posła Zimocha polegająca na nadaniu brzmienia ust. 2. Mamy wątpliwość. Wydaje się nam, że tutaj jest nieprawidłowe sformułowanie, bo jest to upoważnienie do wydania rozporządzenia i tu zaproponowano, aby to rozporządzenie było „w oparciu o opinie przedstawione przez samorządy zawodów medycznych". Natomiast naszym zdaniem, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, należałoby tu wprost wpisać, że to powinno być „po zasięgnięciu opinii podmiotów" i wprost wskazać nazwy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiemy. Jeżeli poprawka przejdzie, wtedy do tego wrócimy i będziemy ewentualnie się zastanawiać…

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tylko nie wiemy, jakie podmioty tu wpisać.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem. Pan poseł widocznie też nie wiedział. Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy, proszę bardzo. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 27 posłów. Za – 0, przeciw – 19, wstrzymało się – 8. Poprawka nie została przyjęta.

Czy to wszystkie poprawki do art. 4? Dziękuję. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 4.

Art. 5. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tak, szanowni państwo. Są dwie poprawki. Pierwsza, jest pani poseł Gelert do art. 5 ust. 1 wraz z konsekwencją, a druga jest pani poseł Zawiszy do ust. 2.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Najpierw pani poseł Gelert. Czy pani poseł chce uzasadnić poprawkę?

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Chcę uzasadnić, ponieważ tutaj mamy, że podmiotem obowiązanym do monitorowania wskaźników jest Fundusz. Mówiliśmy cały czas o tym, że nie powinno być w ten sposób, że ta sama instytucja, która ocenia jakość, modyfikuje też finansowanie, że to jest ta sama instytucja, a w ogóle brak jest jakiegoś etapu odwoławczego. Dlatego proponujemy, żeby tutaj zmienić wyraz „Fundusz" na „ośrodek akredytacyjny". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Biuro Legislacyjne. Nie macie państwo uwag? No to do mikrofonu.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tak na gorąco, szanowni państwo, to bardziej do strony rządowej pytanie, czy zmiana na ośrodek akredytacyjny nie powoduje, że należałoby w konsekwencji również w kolejnych ustępach zmienić „Prezesa Funduszu”. Na ten moment nie wiemy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jasne. Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Przeciw poprawce.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 26 posłów. Za – 9, przeciw – 17, wstrzymało się – 0. Poprawka nie została przyjęta.

Teraz kolejna poprawka pani poseł Zawiszy. Czy tak? Bardzo proszę, pani poseł, krótkie uzasadnienie.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Dziękuję. By monitoring jakości był skuteczny i dawał jak najbardziej użyteczne informacje powinien, w mojej ocenie, działać w krótszym cyklu publikacji. Dlatego poprawka skraca ten okres do pół roku. Wydaje mi się to zasadne, biorąc pod uwagę, że jednak publikowanie raz do roku mogłoby dawać niepełne dane osobom, które będą chciały zweryfikować te informacje zanim trafią do danej placówki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 26 posłów. Za – 8, przeciw – 17, wstrzymał się – 1. Poprawka nie została przyjęta.

Rozpatrzyliśmy art. 5.

Czy są uwagi do art. 6? Biuro? Rząd?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd bez uwag?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozpatrzyliśmy art.6.

Art. 7. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, w odniesieniu do art. 7 mamy taką wątpliwość, którą starałyśmy się zawrzeć w poprawce do art. 7 i 8, ponieważ z art. 6 wynika, że autoryzacja jest warunkiem realizacji przez podmiot wykonujący działalność leczniczą w rodzaju świadczenia szpitalne umowy o udzielanie świadczeń. Wydaje się nam, że aby była jasność, w art. 7 i 8 należy

dookreślić, że może tę autoryzację uzyskać właśnie podmiot wykonujący działalność leczniczą w rodzaju świadczenia szpitalne. Dlatego proponujemy dodać wyrazy „w rodzaju świadczenia szpitalne" po „nazwie podmiotu wykonującego działalność leczniczą w art. 7 i w art. 8 ust. 2.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję bardzo. Sprawa jasna. Poprawka została przejęta. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 26 posłów. Za – 19, przeciw – 0, wstrzymało się – 7. Poprawka została przyjęta.

To było do siódemki. Więcej do siódemki nie ma. Art. 7 został rozpatrzony.

Art. 8. To jest druga z poprawek. Czy tak?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:
To już łącznie było…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Łącznie było poddane pod głosowanie.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:
Także z tą korektą.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Czy są inne uwagi do art. 8? Nie widzę zgłoszeń. Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 8.

Art. 9. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:
Szanowni państwo, w art. 9 Biuro chce tylko wskazać taką wątpliwość. Wydaje się nam, że ta konstrukcja, aby tu wpisywać, że „Prezes Funduszu w drodze decyzji administracyjnej wydaje autoryzację i odmawia jej wydania" może budzić wątpliwości systemowe, ponieważ Prezes NFZ takich ustawowych uprawnień nie ma, gdyż nie jest organem administracji publicznej. Dlatego – naszym zdaniem – mogą być wątpliwości interpretacyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Wydaje się nam, że takich wątpliwości nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. W takim razie stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 9 wobec braku innych uwag i poprawek. Art. 2. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 10.

Art. 11. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 11.
Art. 12. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:
Też nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 12.
Art. 13. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 13.
Art. 14. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 14.
Art. 15. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 15.
Art. 16. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 16.
Art. 17. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 17.
Art. 18. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:
Jest poprawka zgłoszona przez pana posła Zimocha.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Stanowisko rządu do poprawki posła Zimocha? Macie państwo rozdane. Sekretariat Komisji posiada poprawki.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.
Głosowało 23 posłów. Za – 2, przeciw – 17, wstrzymało się – 4. Poprawka nie została przyjęta.
Czy są uwagi do art. 18? Nie ma.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie ma.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Tym samym rozpatrzyliśmy art. 18.
Art. 19. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 19.
Art. 20. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 20.
Art. 21. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 21.
Art. 22. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 22.
Art. 23. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 23.
Art. 24. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 24.
Art. 25. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 25.
Art. 26. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Przy art. 26 chciałybyśmy zwrócić uwagę, szanowni państwo – to może w ramach upoważnienia – że w wyniku przyjętej poprawki do art. 21 ust. 2 pkt 4 i 34 ust. 2 pkt 5, w art. 26, w ust. 3, w pkt 7 powinny być również „świadczenia zdrowotne" a nie „świadczenia opieki zdrowotnej". To w ramach konsekwencji.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Myślę, że słusznie. Pan minister?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. W takim razie proszę o dokonanie korekty w ramach upoważnienia. Czy są uwagi do art. 26?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie ma więcej uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 26.
Art. 27. Czy są uwagi? Biuro? Nie ma artykułu?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Jest. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy uwag. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 27.
Art. 28. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 28.
Art. 29. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 29.
Art. 30. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 30.
Art. 31. Czy są uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy. To znaczy w art. 31, w ust. 6… Chciałybyśmy tylko zwrócić uwagę podobną do uwagi, która dotyczyła prezesa Narodowego Funduszu Zdrowa. Tutaj dotyczy osoby kierującej ośrodkiem akredytacyjnym. W ust. 6 przewidziane jest, aby ta osoba mogła wydawać postanowienia. Dyrektor też nie jest organem administracji publicznej. Tu też mamy pewne wątpliwości, czy systemowo będzie to właściwe.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Jasne. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Ustawa daje takie uprawnienie. Jesteśmy przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Nie ma innych uwag do tego artykułu. Jeżeli nie ma, to rozpatrzyliśmy art. 31.
Art. 32. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 32.
Art. 33. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 33.
Art. 34. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 34.

Art. 35. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 35.

Art. 36. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 36.

Art. 37. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Jest poprawka zgłoszona przez pana posła Zimocha.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Przepraszam, od razu są tutaj poprawki nr 4 oraz nr 5, bo nawet w uzasadnieniu mamy, że powinny być rozpatrywane łącznie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czyli możemy je łącznie… Dobrze. Stanowisko rządu do poprawek posła Zimocha?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 25 posłów. Za – 4, przeciw – 18, wstrzymało się – 3. Poprawki nie zostały przyjęte.

Czy są inne poprawki do art. 37? Nie ma. Tym samym stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 27.

Art. 38. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 38.

Art. 39. Czy są uwagi? Jest poprawka. Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, wydaje się w toku rozmów, że to odesłanie z pkt 1 powinno zostać również rozszerzone o przepisy dotyczące przekształcenia, które są zawarte w artykułach kolejnych do art. 584 ze znaczkiem 13. I dlatego jest ta poprawka, żeby rozszerzyć to odesłanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 25 posłów. Za – 24, przeciw – 0, wstrzymał się – 1. Poprawki zostały przyjęte i tym samym rozpatrzyliśmy art. 39.

Art. 40. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 40.

Art. 41. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 41.

Art. 42. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Są poprawki pani poseł Gelert. Czy tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę bardzo. Biuro – poddajemy je łącznie pod głosowanie, czy osobno. Osobno. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Osobno, bo może państwo będziecie łaskawi i jedną przyjmiecie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Ta pierwsza poprawka mówi o tym, ażeby w art. 42 ust. 5 pkt 1 dodać „posiada wykształcenie wyższe medyczne". Chodzi tutaj o wizytatorów i o to, co mówiłam, że do tej pory było tak, że faktycznie wizytatorami byli przede wszystkim lekarze i pielęgniarki, i nieprawdą jest, że nie było chętnych, bo faktycznie akurat jako wizytatorzy uczestniczyli w tym i to dosyć żywo. Chodzi też o to, żeby to nosiło znamiona oceny koleżeńskiej, co narzuca jednoznacznie, że powinno być to wykształcenie medyczne. Tak więc miałabym prośbę – przecież to niczym nie wadzi, a uściśla i faktycznie dalej…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ja myślę, że wszyscy by chcieli, żeby to były osoby z wykształceniem medycznym…

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

No to zagłosujcie za.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

…ale życie dyktuje troszkę inne warunki.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Panie przewodniczący, w końcu człowiek obraca się w tym środowisku i wie, że faktycznie do tej pory byli to lekarze i pielęgniarki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ma pani rację, ale jest ich coraz mniej, niestety. Stanowisko rządu, proszę.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 24 posłów. Za – 6, przeciw – 16, wstrzymało się – 2. Poprawka nie została przyjęta.

Druga z poprawek pani poseł.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Druga z poprawek dotyczy też art. 42 ust. 5, z tym, że pkt 3. Tutaj też – o czym wspominałam – w przypadku osoby, która ma wizytować, która ma mieć doświadczenie, to doświadczenie powinno być przynajmniej 5-letnie. Proszę państwa, 3-letnie doświadczenie… No nikt mi nie powie, że przyjdzie ktoś 3 lata pracujący i będzie sprawdzał osoby, które w rezultacie pracują już nie powiem, ile, ale to nieważne, bo czasami za długo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Przeciwne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 24 posłów. Za – 8, przeciw – 16, wstrzymało się – 0. Poprawka nie została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 42.

Art. 43. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 43.
Art. 44. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 44.
Art. 45. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 45.
Art. 46. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 46.
Art. 47. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 47.
Art. 48. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Jest jedna poprawka pani poseł Gelert.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Proszę bardzo, pani poseł. Art. 48.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):
Dziękuję bardzo. Tutaj też – jak wspominałam – dotyczy to tego, że w ogóle nie ujęto, iż członkowie Rady Akredytacyjnej powinni mieć w ogóle jakiekolwiek doświadczenie. Napisane jest tylko, że przedstawiciele powinni pracować. Tak w skrócie bym to ujęła.

Ja więc proponuję, aby jednak tutaj było to doświadczenie 5-letnie, bo jednak rada jest też niezmiernie ważnym ciałem. Jest ciałem doradczym, będzie ustanawiała standardy, więc też… Proszę?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Art. 48, pani poseł.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

A, to przepraszam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No właśnie.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Przepraszam, 48. Nie o tym mówię. Ale 48. zgłaszam jak najbardziej, bo chodzi o liczbę członków w Radzie Akredytacyjnej. W poprzedniej ustawie o akredytacji było 8 członków i uważam, że powinno tylu zostać albo przynajmniej 7, ponieważ – co mówiłam – powstają nowe samorządy. Przedstawiciele tych samorządów powinni być w tej radzie ujęci. Tutaj państwo ograniczacie ich do 3 przedstawicieli, natomiast przedstawicieli ministerstwa jest 6. Uważam, że jest to przerost treści nad formą, a jednocześnie pokazuje to, że chcecie państwo zawładnąć tą radą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Oczywiście proszę uwzględnić, że tym przedstawicielem ministra mogą być przedstawiciele wykonujący zawody medyczne. Dobrze. Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Przeciw?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 24 posłów. Za – 18 przeciw – 16, wstrzymało się – 0. Poprawka nie została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 48.

Art. 49. Jest poprawka. Pani poseł już ją uzasadniła…

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

To może jeszcze raz, jeśli pan przewodniczący pozwoli…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie, nie. Nie trzeba. My słyszeliśmy, pamiętamy…

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Jednak pozwolę sobie jeszcze raz uzasadnić…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Coś nowego proszę dopowiedzieć, pani poseł.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

To dopowiem, że w ust. 1 jest napisane wyłącznie, że posiada wiedzę i doświadczenie. A jak długo tę wiedzę posiada? Może ją posiadać pół roku. Uważam więc, że nie jest to w porządku. Powinien być to zapis konkretny. Powinien mieć minimum 5 lat wiedzy i doświadczenia, ażeby zasiadać w tak dostojnym gronie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 23 posłów. Za – 10, przeciw – 13, wstrzymało się – 0. Poprawka nie została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 49.

Art. 50. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 50.

Art. 51. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 51.

Art. 52. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 52.

Art. 53. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 53.

Art. 54. Czy są uwagi? Biuro, proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, do art. 54 są złożone dwie poprawki pani poseł Matysiak, aby dodać dwie zmiany. Rozumiem, że te poprawki chciałaby pani poseł oddzielenie poddać pod głosowanie. Czy łącznie? Łącznie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Poprosimy o uzasadnienie.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tak, ja bardzo krótko. Generalnie te poprawki umożliwiają otrzymywanie recept bez dawania możliwości dostępu do danych medycznych w Internetowym Koncie Pacjenta. Ja już o tym mówiłam. Starsi pacjenci naprawdę na to czekają, ponieważ w tym momencie wychodzą od lekarza specjalisty z kwitkiem, jeżeli nie mają dostępu do swojego Internetowego Konta Pacjenta. Dane Ministerstwa Zdrowia – tylko 18% pacjentów korzysta z tego konta. Bardzo proszę o poparcie tej poprawki. Naprawdę, gdy rozmawia się z parlamentarzystami, wszyscy dostrzegają ten problem. On od miesięcy nie jest rozwiązany. Proste…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie w tej ustawie, myślę, ale proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, Biuro w tym miejscu chciałoby również wskazać, że naszym zdaniem przedstawione poprawki wychodzą poza zakres naszego przedłożenia. Dodatkowo mamy wątpliwości, czy takie nowelizacje nie powinny być proponowane do ustawy o systemie informacji w ochronie zdrowia, ale to już strona rządowa byłaby właściwa…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Myślę, że tak. Prawdopodobnie będzie też rozpatrywana ustawa refundacyjna, to będzie już bliżej z pewnością. Proszę jednak o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, jeszcze przewodniczący Miller.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Ja chciałbym zapytać przedstawicieli ministerstwa, jak to jest, że tutaj mówimy o wyjściu poza merytorykę, natomiast państwo… Panie pośle, czy mogę skończyć?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panowie, pan przewodniczący Miller kończy. Tylko dla precyzji, panie przewodniczący, chciałem powiedzieć, że to było stwierdzenie nie ministra, tylko Biura Legislacyjnego, które przy tych innych…

Poseł Rajmund Miller (KO):

Ale ja ma pytanie do pana ministra…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

…które przy tych innych sprawach też mówiło… Bo Biuro Legislacyjne za każdym razem mówi, jeżeli ustawa wykracza poza…

Poseł Rajmund Miller (KO):

Czy panowie dacie mi skończyć?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale my dajemy panu skończyć, tylko to nie minister…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący Latos, da pan szansę innym!

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Niech pani wyłączy mikrofon, a pan przewodniczący Miller będzie kontynuował. Bardzo proszę.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Proszę państwa, skoro mówimy o tym, że stale łamiemy zasady legislacji, chciałbym zapytać ministerstwa, dlaczego do ustawy, którą państwo wrzucili do komisji cyfryzacji, o niedopuszczeniu dostępu dla młodzieży i dzieci do pewnych treści, wrzucacie poprawki, które powinny być rozpatrywane na posiedzeniu Komisji Zdrowia – poprawki dotyczące zaopatrzenia w leki, sprzęt medyczny i poprawki dotyczące ratowników medycznych.

Przecież robicie taki straszny bałagan w tej legislacji, że to się w głowie nie mieści. Jak to może być, że te rzeczy przechodzą poza Komisją Zdrowia?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Pan minister odpowie. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Panie przewodniczący, pewne poprawki, które zostały do tej ustawy dołożone, musiały wejść, ponieważ pewne przepisy się kończyły.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zapomnieliście państwo?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, niech pani nie włącza mikrofonu. Bardzo proszę. Bądźmy poważni.

A odnośnie do poprawki, panie ministrze, żeby było jasne. Stanowisko do tej poprawki, która zastała zgłoszona?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy, szanowni państwo. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

To jest ułatwienie dostępu do leków dla seniorów i ciężarnych, żeby państwo wiedzieli, przeciwko czemu głosujecie, bo to jest…

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dokładnie wiemy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie w czasie głosowania. Bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 25 posłów. Za – 6, przeciw – 19, wstrzymało się – 0. Poprawka nie została przyjęta.

Czy do tego artykułu jest jeszcze druga poprawka? Nie. Do tego?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Pani poseł proponowała, by je łącznie… My zrozumiałyśmy, że państwo poddali je pod głosowanie łącznie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Łącznie. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 54.

Art. 55. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 55.

Art. 56. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 56.

Art. 57. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. Szanowni państwo, mamy taką propozycję wynikającą z tego, że w projekcie ustawy o zawodach medycznych, w druku nr 3183, znajduje się już identyczna zmiana jak pkt 1 w art. 57. W związku z tym proponujemy w tym sprawozdaniu tę zmianę skreślić i taką mamy propozycję poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy poprawka jest gotowa, żeby ją podpisać?

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

To jest legislacyjna… Po prostu ustawa jeszcze nie weszła…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie rozumiem, że musimy poddać pod głosowanie tę poprawkę.

Bardzo proszę, głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 25 posłów. Za – 23, przeciw – 1, wstrzymał się – 1. Poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 57.

Art. 59. Czy są uwagi? Biuro. Czy coś jeszcze było po drodze?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie. Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 58.

Art. 59. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 59.

Art. 60. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 60.
Art. 61. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 61.
Art. 62. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 62.
Art. 63. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 63.
Art. 64. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 64.
Art. 65. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 65.
Art. 66. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 66.
Art. 67. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 67. Przechodzimy do głosowania nad całością ustawy. Przed całością, proszę bardzo, pani poseł Gelert.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):
Dziękuję bardzo. Ja tylko chciałam zgłosić, że te moje poprawki chcę zgłosić jako poprawki mniejszości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Wnioski mniejszości. Czy tak?

Poseł Elżbieta Gelert (KO):
Wnioski mniejszości. Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Przyjęte, zaprotokołowane. Czy są inne uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Pan przewodniczący Hoc, proszę bardzo.

Poseł Czesław Hoc (PiS):
Oczywiście króciutko bardzo dziękuję wszystkim organizacjom przedsiębiorców, organizacjom pacjentów, również organizacjom związków zawodowych za bardzo wyważone i bardzo merytoryczne dyskusje i przyjazną argumentację. To bardzo cieszy i buduje w aspekcie procedowania legislacyjnego.

Natomiast odniosę się do pani posłanki w aspekcie leków 75+ i specjalistów. Z pozoru ma pani rację, ale trzeba pamiętać o polipragmazji, wielolekowości. Jeśli starszy człowiek leczy się u urologa, bo ma przerost prostaty, jeśli leczy się u diabetologa, jeśli leczy się u hipertensjologa, jeśli leczy się u neurologa, a często tak jest, i jeśli leczy się u endokrynologa, to musi być koordynator i taki przyjazny adwokat dla tego pacjenta, żeby nie uprawiał polipragmazji, bo wtedy praktycznie skończy się to bardzo źle. Dlatego być może trzeba zastanowić się, poddać głębszej refleksji, ale trzeba też merytorycznie i profesjonalnie podejść do tego tematu.

Nie można tylko tak mówić, że wszyscy muszą przepisywać leki bezpłatne, dlatego że może dojść do bardzo groźnych następstw, jeżeli chodzi o objawy niepożądane, z którymi zawsze tak bardzo walczymy i też interakcje lekowe, bardzo częste. Starszy pacjent leczy się czasami u sześciu specjalistów i proszę zwrócić uwagę na to, ile leków będzie brał, jeśli to będzie w sposób nieskoordynowany pobierał i będzie to przepisywane. Tak

więc, jeżeli potraktujemy lekarza rodzinnego jako przyjaznego adwokata, koordynatora, takiego gatekeepera, to wtedy rzeczywiście to ma sens. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Głosujemy nad całością ustawy, bardzo proszę. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 25 posłów. Za – 17, przeciw – 8, wstrzymało się – 0. Ustawa została przyjęta.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby to był pan przewodniczący Hoc. Czy pan wyraża zgodę?

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Tak, wyrażam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy są inne kandydatury? Nie widzę zgłoszeń. Czy ktoś jest przeciwny, aby pan przewodniczący Hoc był sprawozdawcą Komisji? Nie widzę zgłoszeń.

Stwierdzam, że pan poseł został sprawozdawcą Komisji. Dziękuję.

Zamykam posiedzenie.